

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om udbyttebegrænsning m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 102) findes i tidenden sp. 3832, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 445).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 107) findes i tidenden sp. 3832, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 445).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Tredje behandling af forslag til lov om beregning af et reguleringspristal.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 93) findes i tidenden sp. 3832, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 451).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget til forslag til lov om indseende med priser sattes først til forhandling.

Aksel Larsen: Jeg har ved anden behandling af lovforslaget bebudet, at jeg ville komme med et ændringsforslag til tredje behandling, og det ændringsforslag, jeg stiller, vedrører et spørgsmål, som vi — i modsætning til så mange andre spørgsmål — har haft en virkelig drøftelse om i udvalget vedrørende forslag til lov om indseende med priser. Det er et ændringsforslag til § 6, den paragraf, hvori man op-

regner lovens straffebestemmelser og fortæller, at overtrædelse af de i henhold til loven fastsatte bestemmelser straffes med bøde eller hæfte.

Det siges i § 6, stk. 2:

„På samme måde straffes den, der undlader at meddele oplysninger, som afkræves ham i henhold til § 5, jfr. monopollovens § 15.“

Efter at det på den måde er fastslået, at personer, der er skyldige på den ene eller anden måde, kan blive straffet med bøde eller hæfte, bestemmer stk. 4 i samme paragraf:

„Er overtrædelsen begået af et aktieselskab, andelsselskab eller lignende, kan bødeansvar pålægges virksomheden som sådan.“

Det er umuligt for mig, uanset hvad justitsministeriets lovkontor har sagt eller mener, at opfatte dette stk. 4 anderledes, end at hvis overtrædelse er begået af et sådant selskab, pålægges bødeansvaret virksomheden som sådan. Det må betyde, at det ikke er ubetinget afgjort, at bødeansvar skal pålægges de personer, som har begået de pågældende lovovertrædelser. Det kan være rigtigt, at der ikke kan være noget i vejen for at pålægge de pågældende bødeansvar, men på den anden side forekommer formuleringen mig temmelig meningsløs, og jeg er af den opfattelse, at bestemmelsen bør formuleres:

„Er overtrædelsen begået af et aktieselskab, andelsselskab eller lignende, kan bødeansvar også pålægges virksomheden som sådan.“

Jeg mener altså, det bør fastslås, at selv om der kan være enkeltpersoner i den pågældende virksomhed, der har det konkrete ansvar for, at der er begået lovovertrædelser, så bør også virksomheden som sådan kunne straffes. Som reglen er formuleret i lovforslaget som vedtaget ved anden behandling, kan jeg ikke se andet, end at den åbner mulighed for, hvis overtrædelsen er begået i eller af et sådant selskab, at de enkeltpersoner, der egentlig har det kon-