

[Handelsministeren.]

i sit forslag med 8 pct. af en gennemsnitsinvestering i en typisk virksomhed inden for et bestemt område, men jeg kan kun gentage, at jeg anser det for administrativt i bedste fald meget vanskeligt om ikke umuligt at finde et sådant gennemsnitsinvesteringsbeløb.

Jeg forstod på det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at han følte en voldsom trang til at få læst op af spørgsmål og besvarelser fra udvalget, og det gjorde det ærede medlem selv, hvorfor man vel må gå ud fra, at det formål, han havde, er blevet tilgodeset ved hans egen handling. Det lykkedes det ærede medlem nu og da at give tilhørerne en fornemmelse af en voldsom indignation. Det er et speciale, det ærede medlem har. Når det ærede medlem ønsker at give udtryk for en sådan ærlig indignation, skulle det ærede medlem helst fremstille sin sag på en sådan måde, at den i hvert fald ikke giver anledning til indignation hos andre. Det ærede medlem gjorde nogle meget kritiske bemærkninger mod monopoltilsynet i almindelighed og den prisundersøgelse, tilsynet har foretaget, i særdeleshed. Jeg vil gerne sige om det ærede medlems bemærkninger om prisundersøgelsen og de tal, han henviste til, at de tal, det drejer sig om, er anført i den almindelige indledning til prisundersøgelsen. Tallene hidrører dels fra den almindelige nationalindkomststatistik, dels fra arbejdsgivernes lønstatistik, og — hvad jeg meget gerne vil understrege — kilderne fremgår tydeligt af fremstillingen. Det fremgår også tydeligt af undersøgelsesmateriale, at der ved beregninger og eventuelle forskydninger i disse totaltal ikke kan sondres mellem stigninger i lønninger og avancer.

I forbindelse med den beregning, der foretages af stigninger i timelønnen, gør monopoltilsynet opmærksom på arbejdstidsforkortelsen, så her skulle altså ikke være nogen mulighed for misforståelse, medmindre man altså vil misforstå. Jeg må sige, at det ærede medlem hr. Aksel Larsen tilsyneladende vil misforstå, hvad der kommer fra monopoltilsynet. Det synes jeg han har givet et tydeligt indtryk af i dag, og jeg synes i øvrigt, det ærede medlem har givet det samme indtryk under udvalgsarbejdet med lovforslaget om indseende med priser. Jeg ved ikke, om disse misforståelser hidrører

fra, at det ærede medlem på disse områder har en særlig informationskilde, men hvis det er tilfældet, må det være en informationskilde, der giver ufuldstændige og fejlagtige oplysninger.

Jeg kan ikke anbefale det høje ting at stemme for det ærede medlems ændringsforslag om en bruttoavance fastsat til 8 pct. Jeg tror, det ærede medlem har glemt at tage i betragtning, at der er væsentlig forskel virksomhederne imellem med hensyn til omsætning og investeret kapital, og endelig er der også en betydelig uensartethed i prisberegningens opbygning for de enkelte varegrupper såvel virksomhederne imellem som inden for den enkelte virksomhed. Jeg tror derfor, at en fastlæggelse af en bestemt procent i adskillige tilfælde vil kunne modvirke sin hensigt. I den løbende kontrol med priser og avancer har monopoltilsynet da heller ikke hverken over for enkeltvirksomheder eller brancher fastsat en bestemt maksimaloverskudsprocent. Man har foretaget en mere nuanceret bedømmelse af de kontrollerede virksomheders indtjeningsforhold. I tilsynets bedømmelse indgår foruden overskuddets størrelse i forhold til den i virksomheden arbejdende kapital størrelsen af den med driften forbundne risiko, branchens struktur og markedsforskel samt spørgsmålet om, hvorvidt den enkelte virksomhed drives på en teknisk og kommercielt hensigtsmæssig måde.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen gjorde endvidere nogle bemærkninger om mulighederne for straf for overtrædelser, og det ærede medlem bebudede, at han ved tredje behandling ville stille ændringsforslag i retning af, at hvis en overtrædelse er begået af et aktieselskab, andelselskab eller lignende, kan bødeansvar også pålægges virksomhederne som sådanne, og det var det lille ord „også“, det drejede sig om. Ja, jeg vil gerne med det samme sige, at en sådan ændring må jeg fraråde.

Det ærede medlem begik her noget under sin omtale af denne sag, der, efter hvad jeg synes, kunne give os andre berettiget anledning til indignation; for hvad var det, det ærede medlem gjorde? Det ærede medlem læste op af den besvarelse, der er givet til folketingsudvalget, men udelod i sin oplæsning det, der var det altafgørende i denne besvarelse. Jeg vil derfor gerne med