

[Helge Larsen.]

mellem alle parter om at gennemføre det, som er nødvendigt, og som alle erkender er nødvendigt.

Jeg vil gerne gøre en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Henry Christensen. Det ærede medlem var inde på spørgsmålet om en pristalsændring. Det ærede medlem, som jo næsten er ekspert på dette område, var inde på, at vi skulle indføre det norske system. Det er rigtigt, at vi i udvalget fik et notat om dette norske system. Nu ved jeg vel, at man ikke må referere fra udvalgs-møder, og når jeg nu undlader at fortælle, hvad det ærede medlem hr. Henry Christensen foretog sig, efter at dette notat var givet til udvalget, er jeg i fare for at overskride netop bestemmelsen om ikke at måtte referere.

Jeg skal, hvad angår lovforslaget om forlængelse af kollektive overenskomster, anbefale at stemme for de to ændringsforslag, der foreligger, det ene, der er af tydeliggørende karakter, det andet, der vedrører en forøgelse af efterlønsudvalgets medlemskreds med en repræsentant for Fællesrepræsentationen for Danske Arbejdsleder- og Tekniske Funktionærforeninger.

Hvad angår lovforslagene om pris- og avancementstop og om udbyttebegrænsning, skal jeg ligeledes anbefale de ændringsforslag, som er stillet af den højtærede handelsminister, men jeg må samtidig drage frem en enkelt passus i udtalelserne i betænkningen fra det mindretal, der består af venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget. Der står her:

„Mindretallet må beklage, at der hverken ved lovforslagets udarbejdelse eller ved dets behandling i folketingsudvalget er taget hensyn til de af erhvervene rejste indsigelser.“

Dette er jo urigtigt. Der er netop gennem de ændringsforslag, som er stillet af den højtærede handelsminister, taget hensyn til de indvendinger, som er rejst fra erhvervenes side. Det gælder ændringerne i lov om pris- og avancementstop og ændringen i lov om indseende med priser, hvor man netop har indsat udtrykket „genindkøb“ ved beregning af priser og avancer, og det gælder også udbyttebegrænsningsloven, hvor der gennem et ændringsforslag er sket en ligestilling mellem de aktieselskaber, som efter

lovens vedtagelse udvider deres aktiekapital, og dem, der har gjort det i de 3 basisår, som skal danne beregningsgrundlag for priser og avancer. Det er altså ikke rigtigt, som det er hævdet fra oppositionens side, at der ikke er taget hensyn til indvendinger, der er kommet fra erhvervene.

Må jeg i øvrigt om pris- og avancementstop og udbyttebegrænsningen blot gøre et par enkelte bemærkninger. Det er ganske klart, at man, hvis man vil gennemføre en løsning af de økonomiske problemer, som tager hensyn til helheden, også må lægge en begrænsning på indkomsterne på disse områder. Derfor tror jeg, at det, som her er foreslået, er rigtigt og vil tjene sit formål. Jeg vil gerne fremhæve, at lov om pris- og avancementstop er midlertidig med udløb senest 1. april næste år, men sådan, at den kan ophæves ved kongelig anordning tidligere. Den er det, fordi den ifølge sin natur må være det, og også fordi man gennem udbygning af lov om indseende med priser netop får mulighed for at bygge det system op, som kan give den nødvendige kontrol på de områder, hvor konkurrencen ikke er effektiv.

Der er med hensyn til udbyttebegrænsningsloven fra flere sider indvendt dette, at det betyder, at man ikke kan få et større udbytte, og det er rigtigt, men er der noget at sige hertil? Vil det ikke være rimeligt, netop når man tilstræber en helhedsløsning, der tilsigter et indkomststop i så vid udstrækning, det er gør ligt, da også at tage dette med? Det finder jeg det er netop for at give det den indre sammenhæng og den sociale balance, som for mit parti er noget væsentligt og centralt.

Jeg skal med disse ord anbefale ændringsforslagene og lovforslagene til vedtagelse.

Aksel Larsen: Det er vel nødvendigt at begynde en tale her ved anden behandling, hvor vi i hvert fald skal behandle og træffe visse afgørelser vedrørende en væsentlig del af de af regeringen som helhedsløsning fremsatte lovforslag, med at gøre opmærksom på, at jeg ikke kan anse disse for at være en helhedsløsning, at jeg nok kunne acceptere det skønne ord, men ikke kan anerkende, at det i dette tilfælde dækker et begreb.

Lad mig samtidig sige, at dette er en yderst normal anden behandling derved, at