

[Weikop.]

ikke skulle, og at man faktisk bare skulle foretage nogle stikprøver hist og her, og at man også skulle lade forbrugerne prøve på at føre kontrol, altså et vist angiverisystem. Ja, så enkelt er det nu ikke.

Det er også ganske normalt, at man får en ministers udtalelse om de forslag, erhvervene kommer med. De går ganske simpelt over i ministeriet, og så får man et svar på, hvad den højtærede minister, der har med sagen at gøre, mener derom. Men sådan er det ikke gået, og da det er nødvendigt også at have en vis vejledning for lovens administration, nødsages jeg altså her til at stille forskellige spørgsmål til den højtærede handelsminister.

Er det ikke lovteknisk forkert i loven om indseende med priser at foreskrive, at godkendelse af priser i henhold til monopolloven skal fastsættes i henhold til loven om indseende med priser? Mig forekommer det at være en underlig sammenblanding og en forkert sammenblanding, og jeg vil gerne spørge: hvad siger lovkontoret herom? Jeg skal også minde om, at man tidligere praktisk talt har kunnet lave ændringer i monopolloven bare på 3 eller 4 linjer.

Monopoltilsynet kan iværksætte undersøgelse, står der, hvor særlige forhold gør det påkrævet, og beordre prisstop i 3 måneder. Hvad er det for særlige forhold, der skal foreligge? Bemærkningerne siger intet som helst derom. Hvad kan ministeren så sige om det? Det er dog af betydning, at erhvervene ved, hvad det hele drejer sig om. Er særlige forhold bare noget, som monopoltilsynet alene skal skønne over, eller hvilke tanker har man gjort sig, for der må vel ligge nogle tanker bag ministerens forslag, tanker om, hvad „særlige forhold“ betyder? Den højtærede minister må formentlig kunne forklare noget herom, man kan da ikke bare kaste en så vigtig lov ud i tilværelsen uden at vide noget som helst om, hvordan en sådan lov rent faktisk kommer til at virke.

Når nu også prisstop kan dekretes fra en bestemt dato, kan datoen så fastsættes til før lovens ikrafttræden? Finder den højtærede minister for øvrigt ikke, at det er noget ejendommeligt at dekretes prisstop og så foretage en undersøgelse? Mest naturligt ville det vel være først at foretage under-

søgelsen og dermed finde ud af, om der er begrundelse for et prisstop. Er man også her ganske uden videre underkastet monopoltilsynets skøn? Er det ikke meningen ved fastsættelsen af priser og avancer at følge monopollovens princip om, at priser ikke sættes lavere, end at virksomheden kan opnå dækning for nødvendige omkostninger samt, som der står i monopolloven, den under hensyn til varens fremstilling eller salg rimelige nettoavance? Det fremgår ikke af lovforslaget, men det må vel være meningen.

I lovforslaget om avancestop opereres der med afholdte indkøbspriser. Betyder det, at genanskaffelsesprisen må lægges til grund, eller kan genanskaffelsesprisen finde anvendelse præcis på samme måde som i loven om indseende med priser, hvor netop ministeren, som der allerede er gjort opmærksom på, har opdaget, at det var galt, at man ikke havde bestemmelsen om, at genanskaffelsesprisen måtte lægges til grund?

Jeg må også gå ud fra, at afskrivninger som hidtil indgår i beregningerne af driftsomkostningerne.

Det forekommer mig også ganske urimeligt, at virksomhederne skal kunne godtgøre de priser og avancer, der blev anvendt den 25. februar, rent bortset fra, at det vil være komplet umuligt at gøre det for mange varers vedkommende. Tænk på de varer, der sælges i juni og slet ikke fandtes i februar — hvad med de varer? Hvad med de varer, hvis pris har været nedsat under udsalg og meget andet? Det, der her er tale om, er den såkaldte omvendte bevisbyrde. En sådan bestemmelse er mindre rimelig og også uden virkelig tilknytning til den nugældende monopollov. Men kan så ministeren oplyse om, hvilken bevisførelse der rent faktisk skal til? Er det nok, at erhvervene har skrevet de priser op, som de har taget den 25. februar — rent bortset fra, at det vil være et kæmpearbejde med alle de hundredtusindvis af artikler, der forhandles og produceres? Vil det være nok bare at have en sådan liste? Jeg spørger den højtærede handelsminister: hvordan skal dette bevis føres, hvordan skal godtgørelsen ske? Beror det udelukkende på monopoltilsynet, om beviset er tilstrækkeligt eller utilstrækkeligt? Sådan synes jeg ikke at man kan lovgive i dette tilfælde, men jeg kan ikke