

[Hans Rasmussen.]

begrænsning er ændringsforslagene til § 1, stk. 1 og 2, udelukkende af redaktionel karakter og giver ikke anledning til bemærkninger.

Ændringsforslaget til § 5 har til formål at give ministeren bemyndigelse til at træffe den mest hensigtsmæssige ordning med hensyn til kontrollen med lovens overholdelse. Det må være rigtigt, at ministeren får en sådan bemyndigelse, og ændringen kan vel ikke give anledning til særlige bemærkninger.

Det væsentligste ændringsforslag til lovforslaget er det, der angår § 1, stk. 3. Her tages hensyn til, om aktiekapitalen inden for de 3 før 1. marts 1963 senest afsluttede regnskabsår er udvidet ved kontant indbetaling eller ved konvertering af gæld. For så vidt dette er sket, kan udbyttebeløbene ved udregningen af gennemsnitsudbyttet forhøjes til de beløb, de ville have udgjort for de enkelte regnskabsår med de for disse gældende procentsatser, såfremt udvidelsen havde fundet sted ved periodens begyndelse.

Ændringsforslaget indebærer altså, at en virksomhed, der har udvidet sin aktiekapital inden for et af regnskabsårene før 1. marts 1963, får muligheder for at forhøje udbyttet svarende til den aktiekapitalsudvidelse, som har fundet sted. Det er sikkert logisk, at virksomheder, der før den 1. marts 1963 har forøget deres aktiekapital, får muligheder for en forholdsmæssig forhøjelse af udbyttet. Dog gælder det på ingen måde for friaktier, og i øvrigt er der jo også forbud mod 2 år fremefter at udstede friaktier.

Når socialistisk folkeparti er kritisk over for udbyttebegrænsningsloven med henblik på, at loven en skønne dag udløber, er det vist at tage sorgerne på forskud, og jeg synes, det er en meget dårlig motivering for at fremsætte kritik, da vi jo på arbejdsmarkedet, i erhvervslivet og her i folketinget får lejlighed til at følge de økonomiske forhold, indtægtsudviklingen, udbytteudviklingen og prisudviklingen. Skulle alle disse faktorer i det økonomiske liv ikke ændre sig til det bedre, så vi opnår en god betalingsbalance og dermed en vis størrelse af valutareserver, kan jeg ikke se rettere, end at lovgivningsmagten igen må beskæftige sig med disse

problemer. Men den tid, den sorg, og det er i øvrigt min tro, at disse regler som helhed vil have den tilsigtede gavnlige virkning.

Socialdemokratiet er tilfreds med de bemærkninger, den højtærede handelsminister i betænkningen har fremført om de virkninger, loven om pris- og avancementstop kan have på byggeområdet, navnlig hvad angår byggematerialerne. Loven kan også gribe ind på sagfører- og arkitekthonorarer, da disse grupper indtægter selvfølgelig også må stilles i ro.

Jeg kan således på mit partis vegne give tilslutning til ændringsforslag nr. 1 til lovforslag om pris- og avancementstop, hvor man i stk. 3, 9. og 11. linje, foreslår ordene „§§ 2, 3 og 4 i lov om forlængelse af kollektive overenskomster“ ændret til: „§§ 1-4...“. Jeg mener, at ændringsforslaget er bedre dækkende — måske er det dog væsentligt af redaktionel karakter. Derimod kan mit parti ikke medvirke til de af et mindretal, det ærede medlem hr. Aksel Larsen, stillede ændringsforslag nr. 2 og nr. 3. Mit parti kan medvirke til den højtærede handelsministers ændringsforslag nr. 4, der tager sigte på udøvelsen af kontrolforanstaltningerne.

Hvad angår forslag til lov om udbyttebegrænsning m. v., kan mit parti give tilslutning til ændringsforslag nr. 1 til § 1. Vi kan også medvirke til ændringsforslag nr. 2 til § 1 og til ændringsforslag nr. 3 til § 1, som jeg allerede har redegjort for. Endelig kan vi give tilslutning til ændringsforslag nr. 4 til § 5, stk. 1, som går ud på, at handelsministeren efter forhandling med finansministeren fastsætter de nærmere bestemmelser om kontrollen med lovens overholdelse, og bemyndiger til at påbyde indsendelse af oplysninger om beregningen af udbytter, vederlag m. m. Ligeledes kan vi medvirke til ændringsforslaget vedrørende stk. 2 i samme paragraf angående de bestemmelser, der skal bringes i anvendelse, hvis oplysninger ikke indsendes.

Jeg har nu haft lejlighed til at fremkomme med bemærkninger om lovforslagene og ændringsforslagene og har heri givet udtryk for mit partis stilling til lovkomplekset med de ændringer, der er foretaget under udvalgsbehandlingen.

Selv om det havde været ønskeligt, at en sådan helhedsløsning var blevet bakket