

## [Justitsministeren.]

ninger om. Også disse vil naturligvis som et led af det andet blive stillet til rådighed, men jeg vil gerne føje til, at så vidt jeg er orienteret, overvejer man i Vesttyskland en lempelse af de meget restriktive regler, man har i enkeltlandene.

Jeg forstod ikke rigtigt det ærede medlems bemærkning til mig vedrørende punkt 4 i tidstabellen for den almindelige plan for landbrugets liberalisering, for der står jo udtrykkeligt, at fra udløbet af overgangsperioden, altså fra den 31. december 1969, skal alle andre bestående begrænsninger af diskriminerende karakter med hensyn til etablering i landbruget ophæves. Men jeg forstod, at det ærede medlem i og for sig var enig med mig i denne fortolkning, idet det ærede medlem sagde, at vi tror heller ikke, at 1959-loven beskytter efter overgangsperiodens udløb. Det er faktisk det samme resultat, jeg er nået til, men jeg gentager, hvad jeg tidligere har sagt, nemlig at vi er i den vanskelighed på dette område, at definitiv klar og rigtig besked kan vi aldrig få, før spørgsmålet i en given situation har været forelagt for fællesskabets domstol.

Endelig vil jeg til det ærede medlem hr. H. C. Toft sige, at jeg kan ikke forstå, at det ærede medlem ikke vil se, at en skærpelse af loven ved bopælskrav i 2 år for at erhverve fast ejendom her i landet må virke mere diskriminerende end den gældende lov, der kun kræver bopæl eller tidligere bopæl i i alt 5 år. Der er for mig ingen tvivl om, at de lande, over for hvilke vi er traktatmæssigt forpligtet i denne henseende, vil være ganske klar over, at der her vil ske en væsentlig skærpelse af diskriminerende karakter, al den stund praktisk taget alle danske opfylder denne betingelse, mens kun de færreste udlændinge vil gøre det.

(Kort bemærkning).

**Peter Larsen:** Jeg vil gerne sige til den højtærede justitsminister, at grunden til,

at jeg omtalte punkt 4 i den redegørelse, vi har modtaget vedrørende ministerrådets erklæringer, er, at den højtærede minister sagde, at efter udløbet af 1969 skulle alle begrænsninger ophæves, og der står i udtalelsen „alle andre“, og dermed mener jeg, alle andre end dem, der er nævnt. Det er muligt, at der foreligger en misforståelse mellem den højtærede justitsminister og mig vedrørende udlændinge, men jeg opfattede det altså således, at man mente, at alle begrænsninger skulle ophæves.

Den højtærede landbrugsminister efterkom nu et ønske om at tydeliggøre, hvilke lovbestemmelser den højtærede minister mente var nødvendige uanset vort eventuelle medlemskab af de seks, og her kom den højtærede minister ind på, at han mente, at forkøbsretten var nødvendig til sikring af rekreative områder og til sikring af jord til små brug. Det forbavser os noget. Vi har jo i den gældende jordlovgivning mulighed for forkøbsret til ejendomme over en vis størrelse. Vi ved, at den er brugt meget, meget lidt, og vi forstår ikke, når man ikke har brugt den nuværende lovgivning i den udstrækning, det er muligt, at man nu føler trang til at komme med et lovforslag, der indebærer mulighed for, at al Danmarks landbrugsjord nu kan komme ind under forkøbsretten. Vi finder ikke, at dette er rimeligt.

(Kort bemærkning).

**Niels Ravn:** En kort bemærkning til den højtærede statsminister, der heroppefra for lidt siden henvendt til mig sagde, at det ikke var regeringens hensigt med disse love som udgangspunkt at gennemføre en socialisering af landets jord. Nu kan jeg naturligvis ikke kende regeringens hensigter; jeg skal endda indrømme, at det i den senere tid har været vanskeligt måske at finde ud af regeringens hensigter; men lad det ligge. Men når vi bedømmer disse lovforslag, må vi bedømme dem ud fra deres indhold, og det er vor bestemte bedømmelse, at man