

[Morten Lange.]

driftsformer. Det skal jeg dog ikke gøre nogen større ulejlighed ud af, for jeg synes fortsat, at kolonihaver er en udmærket ting, og om der skulle snige sig støtte til kolonihaver ind i en lovgivning, som egentlig ikke har noget med dem at gøre, skal ikke distrahere mig så meget, at jeg synes, det er en sag, man behøver at gøre noget ud af. Men det kunne foranledige til den principielle bemærkning, at man skal måske være lidt varsom med, hvorledes vi laver love og deres titler. Det er trods alt brugerne af lovene, der skal skaffe sig tilskud, og det var hyggeligt, om man, når man lavede en lov, der vendte sig imod et større publikum, gav den en sådan titel og i hvert fald slog sådanne ting sammen, at det var noget nemmere for brugerne at orientere sig i de love, de har med at gøre.

Vi havde det samme indviklede forhold forleden, da vi diskuterede loven om landbrugets afsætningsforhold. Man skal vide det for at kunne regne det ud, at efter lov om afsætning af danske landbrugsvarer skal man kunne erhverve tilskud til indkøb af gødning. Det er den slags mangel på logik, der opstår, efterhånden som en lov bliver brugt; men det forhindrer ikke, at man en gang imellem bliver nødt til at tage en kniv og skære en eller flere love i stykker, så de passer til formålet.

Det var nu en slags mere principiel parentes. Derudover skal jeg kun anføre, at de ændringsforslag, som er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af et flertal i udvalget, kan jeg gå ind for. Jeg anser specielt den tendens, lovforslaget nu har fået og som i noget højere grad går ind for at give en bedre støtte til gartnerioprettelse, for udmærket og rigtig, og loven bliver formodentlig udviklet yderligere i den retning i de kommende år.

**Bækgaard:** Her ved anden behandling kan der nok være grund til at henlede opmærksomheden på en lang række udtalelser til dagspressen og på offentlige møder om en eventuel strukturændring af dansk landbrug, fremsat af ledende landbrugsfolk, siden vi havde lovforslaget til første behandling den 16. november sidste år.

I næsten alle disse udtalelser gives der udtryk for ønske om, at der fremover bliver

ført en mere konstruktiv landbrugspolitik med hensyn til ejendommenes størrelse. Mest rammende kommer det efter min mening til udtryk i en udtalelse fra direktøren for Landbrugets Realkreditfond, hr. Erik Krogstrup, som ifølge et referat i Jyllands-Posten den 2. marts skulle have sagt om vor nuværende landbrugslovgivning, at hæmmende, restriktive landbrugslove alt for længe har sinket strukturudviklingen.

Jeg synes, der er grund til at tage disse mange udtalelser til efterretning og, som jeg tidligere har sagt, overveje, om ikke netop loven om statshusmandsbrug bør ophæves eller eventuelt føres videre som en ren og skær gartnerilov. Såfremt den højtærede landbrugsminister vil gå ind for disse synspunkter, kan jeg tilsige mit partis støtte, da vi gerne vil støtte gartnerier gennem etableringslån o. s. v., ikke mindst hvor det drejer sig om at omdanne et mindre landbrug til gartneribrug.

Men, som jeg sagde ved første behandling, hvis vi blot skal køre videre med den udstykningspolitik, som statshusmandsloven er udtryk for, siger mit parti bestemt fra, ikke fordi vi ønsker de mindre landbrug ophævet og sammenlagt over en bank, men fordi det er vor opfattelse, at jo mindre lovgivning der er på dette område, des friere og naturligere vil en strukturændring blive.

Da mit parti som sagt ikke ønsker denne lovgivning videreført i den nuværende skikkelse, har jeg ikke mange bemærkninger til de ændringsforslag, som betænkningen indeholder.

Om ændringsforslag nr. 1, som tilsigter at forhøje udlånsbeløbet til erhvervelse af jord til havelodskolonier fra 1 mill. kr. til 2 mill. kr., må jeg sige, at det er et meget uheldigt sigte, en sådan ændring indebærer i et i forvejen dårligt lovforslag. Her er der tale om lån til et lyst- og fritidsforetagende, hvis berettigelse jeg i øvrigt absolut anerkender og værdsætter; men et valuta-skabende erhverv som f. eks. landbrug og gartneri er det jo ikke. Ydermere vil ændringen holde liv i en efter min mening overflødig administration, nemlig jordlovsudvalget, for skal dette udvalg til at varetage de opgaver, som der i ændringsforslaget regnes med, frygter jeg en betydelig administrationsfordyrelse, især da det af det ærede medlem hr. Niels Ravns udtalelse