

[Teichert.]

og deres beskaffenhed stiger i takt med kvalifikationskravene til de ansøgere, der stadig findes, og som vi ikke bør lægge yderligere hindringer i vejen.

Et flertal indstiller lovforslaget til vedtagelse med de ændringer, der er foreslået af landbrugsministeren under nr. 1 og under nr. 3-8. Ændringsforslag nr. 2, stillet af venstres og det konservative folkepartis medlemmer i udvalget, kan flertallet i udvalget ikke tiltræde. I øvrigt vil mindretallet selv motivere deres stilling til lovforslaget.

Niels Eriksen: Vi kan tiltræde de af ministeren stillede ændringsforslag, som imødekommer os på forskellig måde. Vi har ikke noget imod de kolonihaveformål, der er anført, og vi har gang på gang hævdet, at der skulle gerne tilvejebringes en tilstand, hvorunder små landbrug kunne overgå til gartneri, og at der burde kunne gives lån til opførelse af drivhuse, så man derved fik en bedre anvendelse af disse små landbrug. Vi er også tilfreds med, at vi bliver imødekommet på det punkt, som vi har rejst, derved at den forskelsbehandling ved ejerskifte, som hidtil har kunnet konstateres, nu ikke længere skulle kunne finde sted.

Men ved første behandling af lovforslaget udtalte jeg på mit partis vegne, at vi nu må sige stop til fortsat udstykning bortset fra nyindvundne arealer og ganske enkelte steder, hvor der er jord til rådighed, i Sønderjylland og nordpå. Vi har forhandlet om dette spørgsmål i udvalget, og vi har gerne villet have fastslået, at der nu skal siges stop. Det har man ikke villet imødekomme os med, og vi har derfor sammen med de konservative stillet ændringsforslaget under nr. 2, hvor vi siger, at de nævnte beløb bør kun i ganske særlige tilfælde anvendes til oprettelse af husmandsbrug. Vi mener hermed at have fastslået en retningslinje, som må være sund og rigtig på et tidspunkt, hvor der er for få til at overtage de bestående brug, og hvor landbruget står over for betydende strukturændringer. Samtidig bliver der flere penge til rådighed for sammenlægninger og forbedringer af bestående brug, hvilket såvel ud fra samfundsøkonomiske som ud fra landbrugsmæssige betragtninger må anses for at være rigtigt.

Vi kan anbefale at stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og anbefaler at stemme for det af os sammen med de konservative stillede ændringsforslag under nr. 2.

Niels Ravn: Jeg skal ikke ved denne lejlighed fremsætte egentlig principielle bemærkninger i relation til det lovforslag, vi behandler — det får vi sikkert lejlighed til senere i dag, da vi stort set skal hele kompasset rundt med hensyn til jordlovgivningen her i landet — så jeg skal indskrænke mig til nogle kommentarer til de stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 1, der betyder en udvidelse af beløbsrammen med 1 mill. kr. til yderligere oprettelse af havelodskolonier, kan det konservative folkeparti ikke stemme for, dels fordi vi principielt må være imod en udvidelse af de bestående beløbsrammer inden for den lovgivning, der her er tale om, dels fordi vi mener, at de formål, man her ønsker at tilgodese, i nogen grad ligger uden for denne lovs rammer.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2, som vi stiller sammen med venstre, og som det ærede medlem hr. Niels Eriksen nys omtalte, stemmer vi for dette ændringsforslag, idet man herved principielt ønsker at fastslå, at nu må udstykningen her i landet standses.

Ændringsforslagene nr. 3-6 drejer sig om rokering med beløbene inden for den bestående udlånsramme i en retning, som vi kan godkende, idet man ved forhøjelsen af de beløb, der her er tale om, ønsker at kunne omdanne en række brug, der er blevet for små til at være landbrug, men som i kraft af deres beliggenhed og deres jordbonitet vil være velegnede til gartnerier. Vi har intet imod, at man inden for den foreslåede beløbsramme fremmer en sådan udvikling, og derfor kan vi stemme for de nævnte ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 7 og 8 er af ren teknisk karakter; også dem kan vi tiltræde. Så har jeg lige en enkelt korrigerende bemærkning. Der står til sidst i betænkningen, at det konservative folkeparti indstiller lovforslaget til vedtagelse. Det er, må jeg bruge udtrykket: en misforståelse eller en trykfejl. Uanset at der for de fleste af ændringsforslagenes vedkommende, bortset fra nr. 1,