

[Justitsministeren.]

udtalelser fra stiftsforeningerne, men vi har ikke udtalelser fra samtlige menighedsråd talende på menighedens vegne i dette ords videste forstand. Det ærede medlem taler ikke på nær så manges vegne, som han altid håber han gør.

Må jeg have lov at gøre den bemærkning, at der står i § 1 det, der er det centrale, at gudstjenesten må ikke forstyrres. § 2 indeholder bestemmelser om offentlige forlystelser på helligdage. For at forebygge en ganske almindelig misforståelse vil jeg gerne sige, at offentlige forlystelser er et dårligt udtryk, som i realiteten ikke dækker det, der skal dækkes. Det er et lovteknisk udtryk, som ikke er dækkende. Det dækker nemlig mere end varieteer og dyrehavsbakker, det dækker teater, det dækker film, det dækker koncerter; det dækker altså en række kulturgoder, som det vel ikke var urimeligt at give befolkningen adgang til at få del i også på helligdage.

Vagn Bro: Ja, højtærede minister, det er i hvert fald ikke min skyld, at vi ikke har hørt alle menighedsrådene. Men jeg har fået lov at høre stiftsrepræsentanterne, d. v. s. dem, der repræsenterer distrikternes menighedsråd; fristerne er i og for sig ikke udløbet — men dette er en sag, som synes, om jeg så må sige, efter den store balance, som vi taler om, at skulle gennemføres så hurtigt som muligt — og de har så godt som alle vendt sig imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 97 stemmer mod 57; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om foretagelse af visse ekspropriationer m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 94) findes i tidenden sp. 2998).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sat-tes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om handel med samt tilvirkning og besiddelse af våben m. v.

(Lovforslaget (nr. 97) findes i tillæg A. sp. 781, fremsættelsen i tidenden sp. 2683).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Søgaard: Jeg skal ikke her ved første behandling gøre så mange bemærkninger til det af den højtærede justitsminister fremsatte lovforslag.

Jeg forstår, at det bl. a. er på baggrund af de sidste års alvorlige ulykker ved misbrug af våben, at ministeren har fremsat et forslag, som betyder en skærpelse af kontrollen med våben. Den undersøgelse, der ligger til grund for den foreslåede skærpelse, viser jo, at der i de sidste 2-3 år uden for København har været ca. 110 tilfælde af personskader, heraf 2 med dødelig udgang, samt i alt ca. 500 sager, herunder en del hærværkssager, vedrørende misbrug af salongeværer og luftbøsser, og at der i samme tidsrum er foregået 3 drab ved hjælp af springknive og springstiletter.

Det er klart, at en hel del af disse ulykker sandsynligvis ville være sket alligevel, men måske med andre midler. Alligevel synes jeg, at de tal, vi her er blevet præsenteret for gennem denne undersøgelse, taler for en skærpelse af loven og dermed for et forsøg