

[Kai Moltke.]

af værelser og med klublejigheder, med efterkontrol og en hel række andre sager på lejeområdet, som trænger til at komme med ind i billedet, og som ingen løsning har fundet i dette lovforslag.

Jeg skal erklære, at mit parti i høj grad er villigt til at afhjælpe disse fejl. Jeg hilser med glæde den højtærede boligministers tilsagn om en saglig udvalgsbehandling, og jeg går ud fra, at det teknokratiske trick, vi i går var udsat for med hensyn til, at sådanne sager skulle afgøres på 24 timer, tilhører fortiden og er noget, som i forbindelse med lejelovsarbejdet altså ikke vil gentage sig — efter den højtærede boligministers tilbud nu.

Så kun en enkelt rettelse; det gælder spørgsmålet om at regulere lejen i byggeri, der er taget i brug første gang efter 1. april 1959 og fremefter. I bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, står der udtrykkeligt, at det ikke er meningen at kontrollere lejemaal ved første udlejning, men kun kontrollere, at der ikke sker forhøjelser ved genudlejning. Hvis der er uklarhed her, skulle det måske rettes inden lovens vedtagelse.

**Boligministeren (Carl P. Jensen):** Hvis det ærede medlem hr. Kai Moltke sammenholder den ændring, der er foreslået under nr. 3 til § 109, stk. 1, hvor man udtager ordene „hus eller husrum, der er taget i brug før den 1. april 1959“, med lovens § 125, tror jeg, at problemet er klaret op, så er der vist ingen uklarhed på dette område.

Jeg vil for så vidt gerne takke det ærede medlem hr. Ib Thyregod og det ærede medlem hr. Thestrup, fordi de her bringer spørgsmålet om statens byggeri på bane. Jeg er for så vidt enig i, at det ikke er tiden og stedet; det er et spørgsmål, vi kan drøfte et andet sted, men jeg vil gerne sige, at i de sager, jeg har fået forelagt fra statsbyggekantoret i den udstrækning, dette er impliceret i statens byggearbejder — en hel del af de projekter, som det ærede medlem hr. Thestrup omtalte, er dog projekter, som var startet, og hvor der var afgivet tilbud, før jeg havde fået noget med boligministeriet at gøre — i de sager, der har været i min tid, og som jeg har fået forelagt, har jeg forlangt, at statens byggekantor har krævet den slags forbehold udtaget af kontrakten. Og jeg kan føje til, at hvor der i kontrakter har

været bestemmelser med henblik på dagmulkter o. s. v., har jeg foranlediget i visse tilfælde, at man har forlænget fristen med det antal dage, hvor der manglede arbejdskraft på grund af krav om længelidning. Jeg tror, det har haft en vis præventiv virkning.

Det ærede medlem hr. Thestrup talte om de skuffelser, det ærede medlem har mødt i finansudvalget i en række byggesager. De kan jo skyldes, at mangelfuldt udbudsmateriale har foranlediget overskridelserne, eller de kan også skyldes, at man ikke har haft totalprojekteringen i orden, når et sådant byggeri skulle påbegyndes, og at der derfor har været et ufuldkomment udbudsgrundlag. Det spiller en betydelig rolle. Men jeg er på det ærede medlems foranledning meget villig til at drøfte disse problemer ved anden lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Axel Ivan Pedersen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indeværende møde lade foretage valg af det udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte.

Man gik altså til:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i lov om leje.*

Valgt blev: *Axel Ivan Pedersen, Albertsen, K. B. Andersen, Holger Eriksen, Lis Groes, Kolbjørn, Niels Mørk, Else-Merete Ross, Grethe Philip, Ib Thyregod, N. Chr. Christensen, Axel Kristensen, Finn Poulsen, Thestrup, Adolph Sørensen, Erna Sørensen og Kai Moltke.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.