

[Chr. Madsen.]

dustri og landbrug. Her er der ønsker om arbejdsophør før pensionsalderen, eller udvidelse af lovens dispensationsbestemmelser. Der kan ved en forhøjelse og forenkling af fradragsreglerne (til eks. samme regler for arbejdsindtægt som pensionsindtægt) opnås de ønskede virkninger. De nuværende 85 pct. af folkepensionisterne, dem, der er under grænsen for fradragsreglerne, er fortrinsvis forhenværende industri- og landarbejdere. De har været med til at bygge den nuværende velstand op. Under kriser, som kom udefra, og under skiftende regeringers valutavanskeligheder har de måttet affinde sig med massearbejdsløshed og dermed højst ustabile arbejdsforhold. Der kan derfor ikke være tale om, at „straffe“ dem, der har opsparet, og „belønne“ dem der har forbrugt deres løn, men derimod om en slags „ligestilling“.

Jeg mener, at der meget hurtigt kan gennemføres lempelser i fradragsreglerne for arbejdsindtægter.

Jeg er betænkelig ved, at aldersgrænsen på 67 år for den almindelige, ikke-indtægtsregulerede folkepension skal påvirke andre pensionsordninger, og finder den ikke i overensstemmelse med forudsætningerne for beskæftigelsen i industrien.

Det er hovedpunkterne i den mindretalsindstilling, som jeg på mit partis vegne har fremsat i folkepensionskommissionen. Derudover er der fremsat et forslag, hvori vi udtaler, at en tillægspensionsordning, eller rettere sagt en samfundspensionsordning, er et spørgsmål, der kan løses, og dette forslag er beregnet af ministeriets økonomiske konsulent. Det ser ikke så uoverkommeligt ud. Ved et rimeligt bidrag fra arbejdere og arbejdsgivere vil der kunne gives en tillægspension på 2.000 kr. til samtlige pensionister, også de gamle, som nu er på pension. Derudover er der mulighed for at skabe en fond, som ikke alene kan bruges til udbetaling til pensionisterne, men også til

eksempel kan bruges, som vi har nævnt i forslaget, til udlån til boligbyggeri. Vi henstiller endvidere i dette forslag, at den højtærede socialminister gør noget for at samle alle de pensionsordninger, vi har her i landet, sådan at man får en samfundspension, der kommer til at gælde for alle, en samfundspension, der har den målsætning, at der skal ydes omkring  $\frac{2}{3}$  af den overenskomstmæssige arbejdsindtægt.

Når nu den højtærede minister fremsætter et lovforslag om forhøjelse af folkepensionsbidraget med  $\frac{1}{2}$  pct., så er vi egentlig ikke modstandere deraf. Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at disse penge skal indsættes på en konto i nationalbanken, og bruges til en kommende ordning, altså en kommende ordning med tillægspension, en overbygning af pensionen her i landet. Men der står ikke noget om, hvilke forslag man vil fremsætte fra denne folkepensionskommissionsbetænkning. Der er ikke nogen målsætning i bemærkningerne til lovforslaget, det kan kun blive til det ene, at man afskaffer fradragsreglerne og gennemfører en bestemmelse, som går ud på det, der er nævnt, at de 250 mill. kr. gives til pensionister, der i forvejen har mere end andre. Vi har naturligvis lov til at håbe, at den højtærede minister, når tiden er inde dertil, fremsætter et lovforslag, der vil give anledning til, at alle pensionister, både dem, der har pension nu, og dem, der kommer ind under pensionsordning i de nærmeste år, og i øvrigt alle samfundsborgere, kan sikres en pension på linje med den svenske pensionsordning. Hvis vi kan få et lille løfte om noget sådant, vil vi gerne gå med til det foreliggende lovforslag. Vi vil egentlig godt gå videre end den halve procent, fordi vi simpelt hen mener, at kan vi komme så vidt her i landet, som de er det i Sverige med deres pensionsordning, vil vi gøre noget værdifuldt, ikke alene for de pensionister, der skal have pension, men også over for byggeriet, for i Sverige finansieres betydelige dele af boligbyggeriet over denne pensionsfond, og en sådan pensionsfond kunne