

[Anders Andersen.]

til, at denne reduktion ikke i væsentlig grad har fundet sted, men jeg kan forsikre om, at hvis vi havde haft kødpriser, som vi havde for et par år tilbage, så ville mange bønderbrug i dag have været drevet som kvægløse landbrug. Vi er fra vor side interesseret i dette kotillæg, og vi er ikke alene interesseret i at bibeholde det på dets nuværende størrelse, men vi er interesseret i at få det forhøjet netop ud fra de betragtninger, jeg før fremsatte: kotillægget må alene betragtes som et fordelingsgrundlag, men et fordelingsgrundlag, der er neutralt med hensyn til interessen for at forøge mælkeproduktionen og vel at mærke forøge den på et tidspunkt, hvor vi har en kvotaordning på det engelske marked, og hvor afsætningsmulighederne er begrænsede. Hvis vi får væsentligt mere, end vi kan afsætte på det engelske marked og på hjemmemarkedet, så skal vi ud at finde nye markeder, og dem har vi periodevis, men vi har ingen sikkerhed for dem, og derfor betragter vi dette kotillæg som den neutrale fordelingsfaktor og som en kompensation for den store arbejdsbyrde inden for kvægholdet, og intet som helst andet.

Jeg vil gerne pege på, at under de forhandlinger, som vi altså ikke kom så forfærdelig langt med i landbrugsministeriet, fik vi da også nævnt, at vi fra vor side ønskede spørgsmålet om en yderligere nedsættelse af ejendomsskatterne taget op, og det vil også blive et af de problemer, vi vil rejse under de forhandlinger, der skal videreføres i udvalget.

I loven om afsætning af landbrugsvarer indgår jo også spørgsmålet om hjemmemarkedsordninger. Jeg har som andre været noget forbavset over den interesse, der har været for ligesom at få summeret landbrugsordningerne op næsten i dobbelt forstand. Jeg vil minde om, at det oplæg, der er blevet sendt til pressen fra landbrugsministeriet, tog jo ejendomsskatterne med både på den første og den sidste side, så de

var altså med to gange, for at det ikke skulle blive for lille et tal. Men når man taler om hjemmemarkedsordninger, er det så rimeligt at sige, at det er et tilskud til landbruget? Mener den højtærede landbrugsminister, at hjemmemarkedsordningerne er et tilskud til landbruget? Mener den højtærede landbrugsminister ikke, at dansk landbrug må have krav på at få en rimelig betaling for fødevarer, der sælges på det egentlige marked? ... (*Carl Petersen*: Ja, hvis det selv kan skaffe det!). Ja, det har vi jo gjort på mælkesektorens område, den er dog også taget med i landbrugsministerens oplæg, det vil jeg gerne gøre det ærede medlem hr. Carl Petersen opmærksom på, og det understreger jo interessen for at få det hele med, og lidt til. „Når man selv kan skaffe det“ — vil det sige, at den ærede ordfører for socialdemokratiet, hr. Carl Petersen, mener, at når man i udlandet fører en beskyttelsespolitik, en afspærrende politik, der bevirker, at vi ikke kan opnå de priser, som vi ellers med rimelighed kunne forvente at få fra de udenlandske markeder, så skal de danske forbrugere også have varerne tilsvarende billigere? Det vil jeg dog gerne have udtryk for i dag, om det er det ærede medlems opfattelse. (*Carl Petersen*: Det kommer senere!).

**Formanden:** Jeg henstiller, at man ikke afbryder — det fremmer ikke forhandlingerne.

**Anders Andersen:** Det gør ikke så meget, men det kan dog vist ikke være den almindelige opfattelse, at dansk landbrug skal sælge sine varer til priser, der ligger langt under det, man kan producere dem for. Hjemmemarkedsordningen er jo alene bygget efter at tage et rimeligt hensyn på dette område.

Det er måske ikke nødvendigt, men lad mig alligevel sige det: den danske forbruger får trods disse hjemmemarkedsordninger fødevarerne billigere fra dansk land-