

[H. C. Toft.]

erne, fremfor som man gør ved regeringsforslaget at bruge midler, om hvilke man i alt fald kan sige, at de intet har med rationalisering at gøre. Fondens benævnelse, rationaliseringsfonden, er helt misvisende.

De mindre ejendomme, som det formentlig er regeringens hensigt at give disse midler, vil vi tilføre mere kapital ved ophævelse af landbrugsforpligtelsen for dem, idet de igennem den derved skabte værdistigning får væsentlig større tilførsel af kapital og pengemidler, end ejendomstilskuddene giver. Det er heller ikke rationelt at give tilskud til en ko, der burde være leveret i maj måned, men ikke bliver det, fordi den skal vente til jultællingen af kreaturer for at kunne opnå tilskud. Det er for at sige det rent ud så urationelt, som noget kan være. Derfor burde ordet rationaliseringsfond ændres. Den rigtige benævnelse for fonden ville være: fonden til bevarelse af et uproduktivt og et urationelt dansk landbrug.

Lad os derfor erstatte de midler, der på denne måde skulle komme landbruget til gode, med en højere kornpris og en højere hjemmemarkedspris; så kommer ordningen dem til gode, der lever af at producere landbrugsprodukter, og det er jo heldigvis de mange.

Det fremgår af ministerens fremsættelsestale — eller måske var det af bemærkningerne til lovforslaget — at de, der havde en væsentlig indtægt uden for landbruget, ikke skulle have ejendomstilskud. Jeg vil gerne have oplyst af den højtærede landbrugsminister, hvad dette dækker. Jeg er for så vidt enig med ministeren, og jeg går ud fra, at den højtærede statsminister f. eks., hvis der er landbrugspligt på hans ejendom i Vendsyssel, ikke vil få tilskud, og det samme må gælde det ærede medlem hr. Poul Møllers ejendom i Thy. Jeg vil gerne spørge, om den mindre landbruger, der måske kun har fået nogle få tusinde kroner i indkomst, stammende fra sit landbrug, men ved siden af gennem andet arbejde måske har opnået en væsentlig større indtægt, skal have dette rationaliseringstilskud, eller er det, at han søger at øge sin indkomst også, om jeg så må sige, for rationelt til, at han kan få tilskud? Jeg spørger den højtærede landbrugsminister, og jeg

anmoder ham om at klarlægge dette for folketinget. Hvis ikke andet oplyses, må jeg gå ud fra, at disse ejendomstilskud skal gives efter samme retningslinjer, som fulgtes efter loven af 1961. Jeg beder den højtærede landbrugsminister svare mig i dag derpå.

Det fremsatte lovforslag om en rapsordning skal jeg ikke gøre andre bemærkninger om, end at vi som ved tidligere behandlinger af lignende forslag er positivt indstillet over for denne ordning; vi vil også her gerne diskutere, om ikke det ville være rigtigt at hæve prisen på dette område. Vi vil gerne se lidt nøjere på forslaget i et kommende udvalg.

Markedsforhandlingernes sammenbrud vil på længere sigt, hvis de ikke genoptages og fører til et positivt resultat, bringe nye økonomiske vanskeligheder til det danske landbrug og det danske samfund. Kommer det dertil, at fællesmarkedets landbrugsordning for de sidste varegruppers vedkommende træder i funktion, også indeholdende variable importafgifter, er det vor opfattelse, således som mit partis politiske ordfører, det ærede medlem hr. Poul Møller, udtrykte det under markedsdebatten her i tinget, at det ikke kan være det danske landbrugs opgave alene at bære den byrde, som afgifterne er, men det må være opgaver, vi her i landet må stå sammen om både for landbrugets skyld og også for at kunne fortsætte og bevare vore markeder for landbrugsvarer i fællesmarkedslændene og dermed valuta-indtægterne.

Det er vor opfattelse, at vi inden for EFTA-området må arbejde for en landbrugspolitik, der beskytter EFTAs egne landmænd, og for en politik, der forhindrer, at de enkelte EFTA-lande stiller barrierer op, der forhindrer salg af landbrugsvarer fra det ene EFTA-land til det andet, ligesom det må forhindres, at EFTA-landene sælger landbrugsvarer til dumpingpriser til tredjeland og derved f. eks. ødelægger Danmarks eksportmuligheder.

Vi ønsker en sådan aktiv politik ført, og da nytter det ikke, hvis regeringen følger den af landbrugsministeren hidtil fulgte linje; jeg tænker her på landbrugsministerens svar til mig, da jeg her i folketingets spørgetid rettede spørgsmål til ham om faldet i eksporten til Sverige, om EFTA-