

[Handelsministeren.]

mølskerne om prisstop kan anvendes også på reparationsarbejder og andre mindre arbejder, idet man her har de gældende timepriser og prislister med de før prisstoppets indførelse beregnede tillæg at gå ud fra.

Det vil altså være muligt at gøre det på de nævnte områder. Det vil også være muligt at gøre det, hvor opførelse sker for ejers regning, hvorimod det ikke er muligt med denne lov i hånden at gå ind i en kontrol af udlejningsbyggeriet. Men her er det jo i forvejen sådan, at man i boligministeriet netop administrerer efter samme princip som her, at længelidninger ud over de overenskomstaftalte lønninger ikke godkendes som indregnet i det regulerede sociale byggeri, som er tilskudsberettiget; det, der da bliver tilbage, er en meget beskeden del af det samlede byggeri, nemlig det område, der hedder privat byggeri med udlejning for øje. Her har den højtærede boligminister jo fremsat forslag til en skærpeelse af kontrollen med huslejen. Jeg tror således, at der er givet mulighed for at dække i hvert fald et meget, meget væsentligt område af byggesektoren.

Det ærede medlem sagde endvidere bebrejdende til regeringen — og det må jo i dette tilfælde være til mig — at han og hans parti havde talt ivrigt for i valutaudvalget, at man skulle give importen af snedkermateriale, døre, vinduer og andre ting, fri, fordi det var billigere i udlandet. Det ærede medlem ved, at vi i valutaudvalget traf den aftale, at i det omfang, der mellem de udenlandske tilbud og de danskproducerede varer af tilsvarende art blev konstateret en prisdifference, skulle der være fri bevillingsudstedelse. Det ærede medlem ved, at vi traf den aftale, at var der leveringstid på de danske materialer, skulle der gives fri bevillingsudstedelse. Det er nu halvandet år siden, vi traf denne aftale, eller omtrent halvandet år. Det ærede medlem har på intet tidspunkt bebrejdet mig, ja, end ikke blot antydning, at jeg ikke har overholdt denne aftale. Med mit kendskab til det ærede medlem ved jeg, at han ville have gjort det, hvis der havde været grundlag for det. Det har der ikke været. Derfor er den udtalelse altså ikke relevant i forbindelse med omkostningerne i byggeriet.

Til det ærede medlem hr. Iver Poulsen

har jeg i og for sig ikke andre bemærkninger end den, som jeg også synes er mindre interessant end den er karakteriserende, at det ærede medlem som ordfører for sit parti i efteråret stillede forslag om løn-, pris- og avancementstop. I dag kalder han pris- og avancementstop af kortvarig karakter for det rødeste røde. Jeg vidste ikke, at det ærede medlem i efteråret var tilhænger af den farve, men her har jeg altså taget fejl, kan jeg forstå.

Vedrørende lovforslaget om udbyttebegrænsning drog det ærede medlem hr. Henry Christensen frem, at der ville faktisk kunne blive tale om, når man tog en 3-årig periode og satte det faktiske kronebeløb, der var anvendt til udbytte, til et gennemsnitsbeløb for disse 3 år, at aktieselskaber, som havde foretaget en kapitaludvidelse, som var indbetalt, måtte sætte udbyttet ned. Jeg må give det ærede medlem ret i, at sådan som lovforslaget er udformet, kan det gå sådan. Det er klart, at når man skal skride til en fastsættelse af en udbyttebegrænsning, vil der komme sådanne forhold ind, som kan synes rent umiddelbart mindre rimelige. Det ærede medlem sagde, at sådan måtte det gå, når man benyttede en 3-årig periode, og det er rigtigt. Men jeg vil da gerne sige, at de tilfældigheder, som det ærede medlem finder beklagelige, ville være både flere og mere urimelige, om man kun gik tilbage til det sidste år. Var der her virksomheder, som for et enkelt år havde deklareret et meget stort udbytte, havde de stadig lov til det, og var der virksomheder, som i et enkelt år intet udbytte havde deklareret, var de henvist til at måtte nøjes med et meget lavt udbytte. Altså heller ikke ved at nøjes med at gå tilbage til det sidste år, ville man undgå disse tilfældigheder, snarere tværtimod.

Jeg skal ikke på forhånd lægge mig fast på, at det er absolut ufravigeligt, at det må være sådan, som jeg her har foreslået, men jeg gør opmærksom på, at enhver udvidelse af kriterier for, hvordan udbyttet må beregnes, vil gøre det både administrativt besværligere og formentlig også åbne for flere tilfældigheder, så på forhånd er jeg noget betænkelig over for en ændring på dette område.

Det ærede medlem siger dernæst til mig: hvorfor forbyder man friaktier? Og det