

[Ministeren for offentlige arbejder.]

sig på. Det er også baggrunden for, at jeg for ca. 1½ år siden nedsatte et arbejdsudvalg bestående af repræsentanter for ministeriet og repræsentanter for de lokale myndigheder. Det nedsatte udvalg afgav betænkning i efteråret i indeværende år, og betænkningen gik, som det ærede medlem nævnte, ud på, at man foreslog, at der skulle bygges en tunnel. En sådan tunnel i forbindelse med de tilstødende vejanlæg er anslået at ville koste ca. 161 mill. kr., og projekteringsudgifterne er anslået at ville andrage godt 7 mill. kr.

Nu er forholdet imidlertid det, at vi ikke har økonomiske muligheder for at give tilskud af vejfonden i øjeblikket, men der-til kommer — og det er i og for sig det, der er mest betydningsfuldt for mig at fremhæve — at vi, som det blev bebudet i statsministerens åbningstale, fra ministeriet for offentlige arbejder agter at fremsætte lovforslag om ændring af de gældende vejlove, et forslag, der tager sigte på, at man i fremtiden skal overdrage til folketinget at træffe bestemmelse vedrørende de motorveje og hovedveje, der skal udføres, og dette kommer altså også til at berøre spørgsmålet om en fast forbindelse over Limfjorden.

Derfor mener jeg, at det vil være ikke alene urimeligt, men urigtigt, om man — når man påtænker en sådan lovændring, hvor folketinget altså kommer til at tage stilling til, om der skal bygges en ny forbindelse over Limfjorden — i forvejen bandt folketinget ved at give et tilskud på ca. 7 mill. kr. til projekteringsudgifter. Deroverfor kunne folketinget med rette sige: hvad er det for noget at komme med lovforslag om noget, I faktisk har afgjort ved indledningsvis at give penge til projekteringsudgifter?

Det er altså årsagen til, at vi ikke kan komme længere på nuværende tidspunkt. Men jeg vil gerne over for det ærede medlem erklære, at så snart der måtte være muligheder for at fremme denne sag, skal jeg være parat dertil.

Peter Kristensen (Ålborg): Jeg har et tilægsspørgsmål til den højtærede minister. Det ligger nemlig sådan, at finansudvalget for ikke så langt tilbage har bevilget i første

omgang 600.000 kr. til påbegyndelse af detailprojektering og forskellige forundersøgelserarbejder i forbindelse med en ny vejforbindelse over Lille-Bælt. Man kan vanskeligt få de to ting til at harmonere sammen, at man ved Lille-Bælt kan få en tilladelse til detailprojektering, før der foreligger endelige planer med hensyn til arbejdets igangsættelse, men at det ikke kan ske ved Limfjorden, og det er jo sådan, at den årlige motortrafik over Limfjorden for øjeblikket er langt over det dobbelte af motortrafikken over Lille-Bæltsbroen.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Jeg må beklage, at det ærede medlem — jeg tror ikke bevidst — giver det høje ting urigtige oplysninger. Der blev ikke bevilget penge til detailprojektering ved Lille-Bæltsbroen, før Lille-Bæltsbroen var vedtaget ved lov i dette høje ting. Det ærede medlem må altså have fået forkerte oplysninger, til trods for at det ærede medlem jo selv sidder i finansudvalget. Det ligger sådan, at der til Lille-Bæltsbroen til skitseprojektering og til forundersøgelser er bevilget et beløb på 370.000 kr., og der er til skitseprojektering og bundundersøgelser for en fast forbindelse ved Limfjorden bevilget et beløb på ca. 600.000 kr.; der er altså fuldkommen analogi mellem de to forhold, og det er ikke rigtigt, at der er bevilget penge til detailprojekteringen ved Lille-Bæltsbroen, før lovforslaget var vedtaget her i tinget.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om midlertidig ændring af loven om tilskud til de offentlige veje.

Valgt blev: *Kai Jensen, Dose, Horn, Aage Knudsen, Niels Mørk, Carl Nielsen, Axel Ivan Pedersen, P. A. Rasmussen, Kirkegaard, Holmberg, Alfred Bøgh, Jens Chr. Christensen, Thisted Knudsen, Asger Jensen, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Ninn-Hansen og Arne Larsen.*