

**[Ministeren for offentlige arbejder.]**

mill. kr. for den danske stat og 31 mill. kr. for kommunerne, men det er også et spørgsmål om, hvorvidt der er arbejdskraft til at sætte så meget arbejde i gang, som der bl. a. på dette område er tale om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Kai Jensen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 14. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om midlertidig ændring af loven om tilskud til de offentlige veje.

- 3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om voldgift i tvistigheder angående handel med husdyr.

- 4) *Første behandling af:*

Forslag til helligdagslov.

Mødet hævet kl. 14<sup>55</sup>.

**23. møde.**

Onsdag den 14. november kl. 13.

**Formanden:** Medlemmer af folketinget Vivike, Erik A. Jensen, Morten Lange, Aksel Larsen og Arne Larsen har meddelt mig, at de ønsker mundtligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring i lov om de offentlige grønlandske kasser.*

Det af folketinget i henhold til vedtagelse af 4. august 1961 nedsatte udvalg til at følge regeringens forhandlinger om Danmarks optagelse i Det europæiske økonomiske Fællesskab har afgivet sin 4. beretning. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Morten Lange* til justitsministeren:

„Kan ministeren give yderligere oplysninger om politiets konsultative censur efter de af biblioteksdirektør Allerslev-Jensen fremsatte udtalelser?“

**Morten Lange:** Jeg skal gerne begynde med at give en motivering for, at jeg igen stiller den højtærede minister et spørgsmål, der allerede er blevet besvaret én gang her. Meningen med folketingets spørgetid er vel nok den, at vi skal prøve på at rense ud i småsager og få skabt ro på områder, som har været genstand for offentlig debat. Det er i og for sig en udmærket ordning, og i mange tilfælde lykkes det. I dette tilfælde er det imidlertid ikke lykkedes.

Når jeg tager spørgsmålet op igen, er det naturligvis ikke blot, fordi der ikke er skabt ro i sagen, men også fordi det er et spørgsmål af en vis principiel karakter. Det er jo ikke en sag om lidt snask på tryk, men om grundlovsmæssige rettigheder, der er spørgsmålets hovedkerne, og hvis man ser lidt videre ud, må man jo sige, at ikke mindst Der Spiegel-affæren i Vesttyskland har vist tegnet på væggen. Det var ikke spor hygge-