

[Ninn-Hansen.]

ærede minister kan jo modsige mig, hvis han ikke mener, jeg har ret — at 3 områder inden for DSBs virksomhed giver overskud, nemlig færgeoverfarten, nærtrafikken og DSBs rutebiltrafik. Det sidste område omfattes ikke af dette lovforslag. I det hele taget har rutebilerne jo en noget mere løs tilknytning til DSBs almindelige virksomhed, end de øvrige trafikområder har; det gælder også for personalet, at dette har en langt løsere tilknytning, ikke er stillet på samme måde som statsbanernes tjenestemænd.

Hvis man regner med en udvikling med overgang fra jernbane til landevej og DSB vil være deltager i denne udvikling, således at det, der skal afskrives på grund af udviklingen, skal erstattes med biltrafik, så kan man måske undre sig over, at banerne regner med en overgang af personale fra det ene til det andet område; det kan man vel vanskeligt tænke sig bliver aktuelt, hvis ikke jernbanepersonalet har noget fastere at se hen til. Men jeg synes, at DSB og den højtærede minister har været alt for utilbøjelige til at erkende den udvikling, der her er tale om.

Foruden de 3 områder, jeg her nævnte, som efter min opfattelse må give overskud, har DSB jo også driften på hovedlinjerne, og det skulle også være muligt at gennemføre denne drift med overskud. Der er noget, der tyder på, at biludviklingen, efterhånden som den foregår i så stærkt tempo, bevirker, at mange får lyst til i stedet at køre med toget, når det drejer sig om længere strækninger. Men hvorfor vil den højtærede minister ikke erkende denne udvikling og fremlægge en plan for en afvikling af de store områder, der findes her i landet, hvor driften ikke er rentabel, og hvor udviklingen går imod den?

Det konservative folkeparti har ved flere lejligheder efterlyst en sådan plan for statsbanernes rationalisering, og vi gør det på ny. Vi vil lade vor stilling til dette lovforslag afhænge af, om den højtærede minister vil følge også denne vej til at skabe økonomisk balance.

Jeg vil gerne pege på 2 områder, hvor vi specielt er afvisende over for den højtærede ministers forslag.

Der er for det første den forhøjelse, mini-

steren foreslår for dem, der skal benytte togene til deres arbejdsplads, altså i almindelighed dem, der køber et kort til statsbanerne. For et års tid siden behandlede vi en anden sag fra den højtærede minister for offentlige arbejder, nemlig det trafikøkonomiske udvalgs betænkning. Jeg erindringer, hvordan vi ved den lejlighed fra alle sider var enige om, hvor meget det hastede med udbygningen af Københavns trafikforhold, og at det var dette, alle ville sætte i spidsen. Nu har forholdene, som jeg ikke nærmere skal komme ind på, jo medført, at det vil gå langsommere, end vi ønskede dengang. Men når vi på det tidspunkt erkendte nødvendigheden af at få en bedre udbygning af trafikforholdene, er det så rimeligt, at den højtærede minister nu i stedet for vil give dem, der tager ind til deres arbejde i København, en belastning igennem større priser på deres kort? Er det forretningsmæssigt en god idé at gøre det? Parkeringsvanskeligheder og meget andet bevirker jo, at der i dag er mange i omegnskommunerne, der har en interesse i at lade bilen stå og tage toget i stedet for. Ville man dog ikke have en interesse i at erhverve disse nye kunder i stedet for at føre dem ind i økonomiske afvejsler, der fører til, at de tager bilen alligevel?

Det vil formentlig ikke undre den højtærede minister, at det andet område, hvor vi må stille os afvisende, er færgeoverfarten. Jeg kan henvise til de bemærkninger, som det ærede medlem hr. Holmberg gjorde her, og som jeg er ganske enig i. Det er da klart, at hvis man har indtryk af, at der sker en udnyttelse af et monopol, er det naturligt, at der rejser sig røster om at få udskilt denne del af virksomheden, i dette tilfælde statsbanernes virksomhed. Jeg henviser her til en artikel, som den højtærede minister formentlig kender: kontorchef Søren Hoff's artikel i bladet Motor, hvor han rejser tanken om en sådan udskillelse af en del af færgeoverfarten for Halsskov-Knudshoved rutens vedkommende. Disse tanker ønsker vi sammen med de andre spørgsmål, jeg har nævnt, behandlet i det udvalg, hvor vi nu skal drøfte sagen, og jeg vil gerne sige til den højtærede minister med henblik på det tidspunkt, da han har tænkt sig dette lovforslag gennemført, at fra vor side ønsker vi tid til en drøftelse af de rationaliserings-