

[Finansministeren.]

der er blevet fremdraget, også har været ført frem under de to tidligere behandlinger.

Det er rigtigt — som det ærede medlem hr. Peter Nielsen sagde — at dette sådan set er den tredje fremsættelse af et i store træk uændret forslag om indkomstbeskatning af brugsforeningerne, af kooperationen.

Hvad angår de bemærkninger, der er fremsat om lighed, ligestilling, i beskatningen, vil jeg sige, at lige siden man i 1949-50 for første gang begyndte at beskatte kooperationen på det fiktive grundlag, hvorpå denne beskatning hviler, nemlig ved at sætte indkomsten til en procentdel af formuen, har debatten bevæget sig omkring det problem, om det ville være muligt at finde et andet grundlag for kooperationens indtægter.

De forsøg, der har været gjort, har ikke ført til resultater. Man har her flere gange fremhævet den kommission — det var nu et udvalg — som blev nedsat i 1956, og som afgav betænkninger i 1959 og 1960. Dette udvalg var sådan sammensat, at hvis der havde været nogen mulighed for at finde frem til et fælles grundlag, skulle den have været til stede i dette udvalg. Der var 3 repræsentanter for den frie handel, 3 repræsentanter for kooperationen og endelig 3 embedsmænd. Når man betragter det resultat, man i 1960 i den sidste del af betænkningen kom frem til, ser man, at det var helt umuligt at finde frem til et grundlag, som de to parter kunne enes om, og embedsmandsgruppen måtte i sin del af betænkningen meddele, at det med hensyn til de spørgsmål, der var parterne imellem, lå sådan, at det nærmest skulle blive en politisk afgørelse, hvis der skulle findes frem til nye ændringer i denne beskatning.

Noget sådant har altså ikke været muligt, og det, der er foreslået i det foreliggende lovforslag, er — som i de tidligere — blot en stramning af beskatningen. Der er ikke — som det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen sagde — tale om en skjult forhøjelse, hvad det ærede medlem da også selv var klar over, idet han straks efter tilføjede, at det i fremsættelsestalen udtrykkeligt er sagt, at forslaget indebærer en forhøjelse af be-

skatningen af kooperationen på 2 mill. kr. Det er den linje, forslaget følger.

Jeg har med interesse hørt specielt de to indlæg i debatten, som det ærede medlem hr. Ib Thyregod og det ærede medlem hr. Fanger kom med.

Jeg beundrede faktisk det ærede medlem hr. Ib Thyregod, der talte længe om lovforslaget, men ikke en eneste gang, så vidt jeg bemærkede, omtalte dividendebeskatningen, der jo er det egentlig centrale i divergenserne mellem de to synspunkter i forbindelse med dette beskatningsspørgsmål. Det ærede medlem var meget optaget af at skildre det, han kaldte andelsbevægelsens skiftende karakter. Jeg sad og fik den forestilling, at det snarere var det ærede medlem og hans parti, der i deres stilling til kooperationsbeskatningen var ved at skifte opfattelse. Men om det ærede medlem og hans parti var indstillet på, at vi nu skulle finde frem til en beskatning af dividenderne, hvilket jo er det afgørende spørgsmål, kom ikke klart frem, det hørte vi ikke noget nærmere om. Jeg håber og tror på, at det er ensbetydende med, at man alligevel ikke har besluttet sig dertil, for det vil i hvert fald — som også fremhævet af det ærede medlem hr. Peter Nielsen — ikke betyde ligestilling mellem kooperationen og købmandsstanden.

Hvad angår det ærede medlem hr. Fanger, må jeg indrømme, at det ærede medlem helt anderledes gik til makronerne med hensyn til, hvad man skulle gøre over for kooperationen og beskatningen af denne. Det ærede medlem nævnte de 6 punkter, hvorefter man ønskede at gennemføre en kooperationsbeskatning. Ja, hvis jeg tager de ting ud af forslaget, som af handelsstanden blev fremført i betænkningen, hvis jeg tager de ting ud, som allerede er gennemført ved aktieselskabsskattens gennemførelse, ville forslaget næsten være en kopi — i hvert fald i hovedtrækkene — af det, der dengang var foreslået. Det eneste, jeg ellers lagde mærke til, var det ærede medlems oplysning til slut om — jeg synes også, den var meget påkrævet — at man fra konservativ side ønskede alt godt for kooperationen, for det fremgik jo ikke meget af de 6 punkter, det ærede medlem læste op.

Jeg skal ikke bidrage til at forlænge denne debat; nu er forslaget altså fremsat for