

Lovforslaget overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Astrid Skjoldbo: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i sportelreglement for rettens betjente på Færøerne.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 213, fremsættelsen i tidenden sp. 454).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Dupont: Lovforslaget er en logisk konsekvens af ændringen i loven om tinglysning. Jeg kan derfor nøjes med at anbefale det til vedtagelse, eventuelt uden udvalgsbehandling.

Ib Thyregod: Jeg kan anbefale lovforslaget til vedtagelse. Herigennem skabes der retsænkelse mellem Danmark og Færøerne vedrørende dette spørgsmål.

Hanne Budtz: På mit partis vegne kan jeg anbefale lovforslaget.

Else-Merete Ross: På mit partis vegne vil jeg gerne anbefale lovforslaget.

Grøndahl: Som de andre ærede ordførere kan også jeg anbefale lovforslaget.

Finansministeren (Hans R. Knudsen): Jeg takker samtlige de ordførere, der har udtalt sig, for den enstemmige tilslutning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om indkomstsbeskatning af aktieselskaber m. v. [vedr. kooperative virksomheder].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 209, fremsættelsen i tidenden sp. 452).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Det er jo tredje gang, at dette forslag er til første behandling i det høje ting. Først var det et afsnit i forslaget om revision af aktieselskabsbeskatningsloven i folketingsåret 1959-60. Her kunne man ikke opnå enighed, og afsnittet om kooperationsbeskatningen blev igen fremsat sidste folketingsår og var til første behandling den 14. marts i år, uden at man ved et efterfølgende udvalgsarbejde kunne opnå nogen enighed. Alle gode gange er tre, og man må håbe, at det denne gang vil lykkes at få en lov ud af det.

Vi lever nu såvel indenrigs- som udenrigspolitisk i den store fordragelighedens og forsoningens ånd. Lovforslaget indeholder en anslået stigning i brugsforeningsskatten på ca. 2 mill. kr. eller over 22 pct. Det må dog siges at være et tilbud, og at komme videre er vel næppe muligt i en tid, hvor man ellers taler om skattelettelser.

Ønsket om at få ligestillet en dividende fra en brugsforening med et aktieudbytte kan mit parti ikke gå med til at opfylde, og her er vel den egentlige uenighed. Der er jo dog forskel på, om en skatteyder investerer penge i en produktion for at opnå udbytte, eller han ved en fornuftig disposition søger at erhverve sine livsfornødheder til en billig pris. At den egentlige pris først konstateres ved årets udgang og han derfor må foretage en opsparring i årets løb, kan dog ikke motivere en dobbeltbeskatning af det opsparede beløb. Ville man følge en sådan analogi, måtte man også beskatte dividenden hos skatteyderen, ligesom man beskatter aktieudbytter. Det ville betyde, at han blev beskattet 3 gange af de penge, han havde erlagt for meget ved indkøb i en brugsforening. Det kan vel enhver se vil være uretfærdigt.

En beskatning af den art vil også betyde,