

[Arbejds- og socialministeren.]

beskæftigelseslovgivning, vi har haft igen- nem årene, og som i høj grad har været præget af mangelen på arbejde, således at man har måttet sætte ekstraordinære arbejder ind med visse mellemrum i visse områder af landet og inden for visse erhverv, nu må skæres om til den nye situation, og det har vi ligeledes sat et udvalg på 4 medlemmer til at finde ud af. Vi vil så i det folketingsår, jeg omtalte, kunne komme med en hel omlægning af de bestemmelser, som i øjeblikket i nogen grad tager sigte på en periode med høj ledighed, medens det, vi har brug for nu, er en lovgivning, der er påvirket af vor situation med høj økonomisk aktivitet og beskæftigelse.

Jeg spekulerer altså ikke på at gøre noget for at få færre arbejdsløsheds-kasser.

Det ærede medlem hr. Chr. Madsen spurgte mig direkte, om jeg vil stille forslag om, at arbejdsløshedsunderstøttelsen forhøjes efter de stedfundne prisstigninger. Herpå vil jeg gerne svare ganske klart, at det vil jeg ikke. Da vi for ikke så særlig længe siden havde forslaget om arbejdsløshedsunderstøttelse til behandling, stemte det ærede medlem selv for, at vi som fremtidig reguleringsfaktor ikke skulle bruge pristallet, altså ikke varepriserne, men den gennemsnitlige fortjeneste, som de arbejdende kammerater opnåede. Det mener jeg vi skal holde fast på. Hvis varepriserne stiger eller falder, påvirker det pristallet og dermed lønningerne, og den samme svingning vil understøttelserne derfor automatisk undergå. Jeg tror, det er rigtigt at holde fast ved dette princip, så jeg afviser altså på forhånd et forslag som det af det ærede medlem nævnte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om valg til folketinget.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 149, fremsættelsen i tidenden sp. 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holger Eriksen: Formålet med de forslag til ændringer i valgloven, der gennem årene er fremkommet, har altid været at sikre valgberettigede den maksimale mulighed for at stemme, at fjerne overflødige bestemmelser og at ændre formuleringer, der under givne forhold ikke kunne respekteres.

Det lovforslag, vi behandler i dag, er udtryk for det samme. Jeg kan naturligvis kun være tilfreds med, at de, der en kortere eller længere tid har boet i Grønland, i hvert fald boet der på det tidspunkt, da hovedlisten blev affattet, men som er flyttet tilbage inden valget, nu ikke afskæres fra at udøve deres valgret, men bliver opført på en tilflytterliste; og lige så rimeligt som det er for deres vedkommende, der har boet i Grønland, er det for dem, der har boet i udlandet. Jeg er derfor meget tilfreds med, at man nu har foreslået at ændre noget, som med rette gav anledning til kritik.

Dernæst vil jeg gerne bringe den højt-ærede indenrigsminister en tak, fordi der er taget hensyn til det ønske, jeg ved en tidligere behandling af valglovsproblemer fremførte, om at få fjernet de detaljerede regler for stemmeoptællingen. Jeg sagde dengang, at selv om simpel addition jo som bekendt er en meget vanskelig regnekunst, måtte man dog så nogenlunde kunne forudsætte, at valgbestyrelsens medlemmer var i stand til at beherske den. Det glæder mig derfor, at indenrigsministeriet nu er enig deri, og at de formelt ulovlige, men praktiske optællingsformer, som fornuftige valgbestyrelsesmedlemmer hidtil har anvendt, bliver gjort lovlige.

Det er jo ikke første gang, man har måttet ændre valgloven for at gøre en ulovlig, men fornuftig praksis lovlig. Lad mig minde om en gammel bestemmelse om, at hvis en vælger efter udløbet af den behørigt klagefrist ikke var optaget på valglisten, kunne han kun optages ved dom. Så skete der imidlertid det, at vi fik en valglovskommission, og i denne valglovskommission erklærede direktøren for Københavns statistiske kontor, at den bestemmelse havde man da aldrig rettet sig efter i København, idet man simpelt hen gik ud fra, at hvis det skyldtes en fejltagelse, at vedkommende ikke var optaget på valglisten, ville det være helt urimeligt, hvis