

[Edv. Jensen.]

nybygninger med vide økonomiske perspektiver, eller kan der gå nogle år?

Selv om vi altså giver lovforslaget vor tilslutning, kan der være en hel række praktiske spørgsmål at drøfte i forbindelse med det i det kommende udvalg.

Else-Merete Ross: Da lovforslaget om Danmarks lærerhøjskole svarer til det lovforslag, der blev fremsat sidste folketingsår, skal jeg henvise til, hvad jeg sagde ved første behandling dengang.

Jeg er glad over, at vi denne gang har fået forslag til kgl. anordning om Danmarks lærerhøjskole trykt som bilag til lovforslaget. Sidste år fik udvalget på opfordring det daværende forslag tilstillet, og vi er derfor i stand til at sammenligne det nuværende forslag med det tidligere.

Jeg skal ikke nægte, at jeg synes, det er tiltalende, at reglerne om tildeling af licentiat- og doktorgrad skal tages op til fornyet forhandling med universiteterne og derfor ikke er medtaget i forslaget til kgl. anordning, men tænkes udformet som en selvstændig anordning, hvis nærmere retningslinjer vil blive udarbejdet i forståelse med universiteterne.

På det radikale venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget og tilsige en hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Morten Lange: Vedrørende selve lovforslaget er der jo egentlig ingen grund til at føje noget til det, der blev sagt under behandlingen sidste år. Vi var jo i virkeligheden fuldstændig til ende med behandlingen af sagens realitet i udvalget, og det skyldes jo udelukkende, at nogle af det høje tings ærede medlemmer fandt ud af, at det var vigtigere at holde en aftale, som vi selv i almindelighed er gået ind på, end det var at få fremmet uddannelsen af lærerne på en betryggende og rimelig måde. Det overraskede mig dengang. Jeg forstår, at det var sådan en slags lille træning til den kulturpause, som måske især de samme ærede medlemmer i høj grad medvirkede til indvarslingen af i løbet af sommeren, og det er jo altid rart at få et forvarsel.

Denne gang har jeg da den opfattelse, at lovforslaget må være fremsat i så god tid, at der skulle være en fair chance for, at det

høje ting kunne tage sig sammen og få det behandlet færdigt, så at Danmarks lærerhøjskole får den form, som lovforslaget angiver.

Grøndahl: Da vor ordfører ved dette lovforslag, det ærede medlem hr. Bækgaard, er forhindret, skal jeg på mit partis vegne knytte nogle få og korte bemærkninger til lovforslaget.

Efter forslaget til kgl. anordning om Danmarks lærerhøjskole er det hensigten ifølge § 3, at lærerhøjskolen kan udskrive diplomopgaver og tildele den pædagogiske licentiatgrad og den pædagogiske doktorgrad efter regler, der nærmere bestemmes ved kgl. anordning.

Der blev i 1955 oprettet et professorat i pædagogik ved universitetet, netop samme forskningsområde, og desuden har vi Danmarks pædagogiske institut. Man må vel gå ud fra, at det er samme forskning, som skal finde sted alle 3 steder. Hvorfor denne overlapning, som også kan give anledning til kompetencestridigheder og uvægerligt vil påføre staten unødvendige og urimelige udgifter?

Vi vil finde det naturligt og rimeligt, om de lærere, der ikke er studenter, men har evner og interesse for pædagogisk forskning, tog studentereksamen, som de vil have store forudsætninger for hurtigt at klare, og derved kunne lægge deres studier ved universitetet. Risikeres det ikke ved den foreslåede ordning, at der efter den almindelige opfattelse, mand og mand imellem, bliver en slags første classes forskning inden for dette område ved universitetet og en slags anden classes forskning inden for samme område ved lærerhøjskolen?

Vi har den største respekt og positive indstilling for al forskning og videnskabeligt arbejde, men vi er betænkelige ved den spredning af forskningen, som vi her synes at komme ind på. Desuden har vi den opfattelse, at denne lovgivning blander videnskab og praktik sammen på en måde, som ikke er heldig.

Vi kan i øvrigt henvise til vor ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Bækgaards udtalelser ved lovforslagets første behandling i forrige folketingsår. Som lovforslaget her er udformet, kan vi ikke støtte det. Jeg vil dog bemærke, at der er divergerende opfattelser i vor gruppe, og at vi gerne vil se