

[Indenrigsministeren.]

der fordeles i forhold til sygedagene, er nedsat til $\frac{1}{3}$. Det er klart, at hvis vi vil bibeholde den nuværende ordning, så disse tuberkulosesenge skulle have et særligt tilskud, nemlig fra det nedbragte sygedagstilskud, 16 kr. 80 øre, op til 18 kr. 50 øre, så er det reelt en forringelse for tuberkulosesengene. Men hvis man ser på det i relation til det bruttoudgiftstilskud, man får, så vil det sammenlagt med det nye sygedagstilskud være en forbedring for sengene på tuberkulosestationerne. Jeg kan nævne, for at tage et sygehus, der ligger mig nær, Silkeborg centralsygehus. Det får et brutto-driftstilskud pr. sygedag på 10 kr. 50 øre og et sygedagstilskud på 11 kr. 90 øre; det får altså sammenlagt 22 kr. 40 øre pr. sygedag, medens det før kun ville have fået 19 kr. 50 øre eller ville få beløbet suppleret op til 18 kr. 50 øre, hvis tilskuddet lå derunder. Derfor kan spørgsmålet ikke besvares med ja eller nej. Der er ikke nogen nedgang i det statstilskud pr. seng, som disse tuberkulosesenge får.

Det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen mente, man burde optrykke loven. Det kan også være rigtigt nok, når der sker væsentlige ændringer i en lov. Når denne lov ikke er blevet optrykt, er det, fordi den ændring i § 1, som der blev henvist til, var en meget lille ændring, der skete i en relativt stor lov. Ellers er der i almindelighed en bemyndigelse for ministeren til at lade loven optrykke, hvis der sker væsentlige ændringer. Så vidt jeg ved, sker dette også i stor udstrækning, hvis det ikke er for stort et trykkeriarbejde i forhold til den skete ændring.

Jeg giver det ærede medlem ret i, at mange love er udviklede, og vi har alle i frisk erindring arbejdet med sygehusloven, der var så udviklet, at vi knap forstod, hvad tanken med den var, og det må vi også være opmærksom på fremefter, for vi skal lave det sådan, at almindelige mennesker kan forstå lovene, hvad jeg også gav udtryk for ved første behandling af syge-

husloven. Men skal jeg sige noget om dette lovforslag, må jeg sige til det ærede medlem, at det er da en forenkling af den lov, som den skal ændre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Niels Mørk: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om Danmarks lærerhøjskole.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 167, fremsættelsen i tidenden sp. 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Dupont: Der vil vel ikke være nogen synderlig grund til at gøre denne første behandling af forslag til lov om Danmarks lærerhøjskole ret lang. Der er tale om en genfremsættelse af lovforslaget fra sidste folketingssamling, og der vil vel heller ikke derfor i udvalget være særlig grund til at gøre behandlingen lang, så meget mindre som alle bortset fra de uafhængige ved behandlingen i foråret var enige om, at lovforslaget burde nyde fremme.

Når lovforslaget ikke nåede igennem i foråret, skyldtes det udelukkende, at venstre og de konservative ikke ville være med ved gennemførelsen, da lovforslaget var fremkommet efter den 15. marts. Det var beklageligt, så meget mere som Danmarks lærerhøjskole med stor forventning havde set frem til en gennemførelse allerede i foråret. Man kan derfor gå ud fra, at lovforslaget nu får en let gang gennem tinget,