

[Weikop.]

Den højtærede minister mente, at man ikke kunne bruge loven om uretmæssig konkurrence, og det ærede medlem hr. K. B. Andersen sagde, at den indeholdt ikke noget om indholdsdeklaration. Jeg vil gerne have lov at sige, at det foreliggende lovforslag indeholder heller ikke noget om indholdsdeklaration, så det kan ikke anføres. Jeg skal imidlertid ikke fortsætte med dette, for det er lovlig sent. Men jeg vil gerne sige både til det ærede medlem hr. K. B. Andersen og til den højtærede minister: tag og læs den lov ordentlig igennem! Så vil man se, at den kunne have været brugt i mange tilfælde og mange gange, hvor det ikke er sket.

Det ærede medlem hr. K. B. Andersen takkede mig varmt og hjerteligt, fordi jeg havde bragt et citat fra en annonce angående brugsforeningen, og det fik ham til at læse hele annoncen op; han ville selvfølgelig sørge for, at reklamen blev fuldkommen, for her er den jo gratis i modsætning til i Berlingske Tidende, hvor man må betale de høje priser, så den chance tog han. Jeg vil imidlertid gerne indrømme nu, at jeg bragte det citat, netop fordi jeg ville friste det ærede medlem hr. K. B. Andersen til at læse annoncen op, for noget bedre bevis for, at der er fuld konkurrence, end den annonce, som det ærede medlem hr. K. B. Andersen læste op her, kunne ikke føres. Den endte nemlig med at sige: kom, der er alle varer hos os, der er konkurrence, og vær prisbevidst. Hvad i al verden vil det ærede medlem hr. K. B. Andersen så med den lovgivning, han står med i hånden, der siger, at der er ikke tilstrækkelig konkurrence?

Jeg takker det ærede medlem hr. K. B. Andersen, fordi han virkelig fortsatte oplæsningen af den annonce, som jeg kun til lod mig et ganske lille citat af.

Aksel Larsen: Jeg har taget ordet for at berolige den højtærede handelsminister med hensyn til omfanget af den nødvendige administration, hvis et forslag lignende vort skulle blive gennemført. Jeg tror ikke — selv om jeg har nævnt skattevæsenet — at vi behøvede så stor administration, som der skal til for at administrere skatteopkrævningen i dette land. Ja, jeg tvivler endda på,

at der skulle så stor administration til som for at klare toldvæsenets opgaver. Jeg regner med, at det kan klares med adskillig mindre administration, men jeg er fuldt klar over, at det at administrere en lov som den af os foreslåede vil kræve større administration end at administrere en lov som den af regeringen foreslåede.

Den højtærede minister siger, at omsforliget og hvad dermed er fulgt vil give omsætningsnedgang i handelen, og derfor må man altså ikke være for slem ved de handlende. Det er jo foreløbig noget, der ikke er bevist. Foreløbig har jo omsforliget givet omsætningsforøgelse, men det er muligt, at der vil komme en omsætningsnedgang. Vi ved det imidlertid ikke med hel sikkerhed, vi kan have vore mere eller mindre begrundede teoretiske meninger om det, men det er da mig bekendt ikke indtruffet endnu.

I øvrigt, hvis der skulle være mening i det — men det tror jeg nu ikke der er på den måde — så kunne man jo få den opfattelse, at man efter den højtærede ministers mening må sørge for, at den kommende omsætningsnedgang bliver opvejet ved en procentuel større avance, for ellers sætter man jo de pågældende befolkningsgruppers indkomst ned. Jeg tror imidlertid ikke, det skal opfattes sådan, men jeg vil bare påpege, at man kunne jo risikere at opfatte det sådan.

Så er der sammenligningen mellem de to lovforslags § 2, stk. 2; her mener den højtærede minister, at sådan som vort lovforslags § 2, stk. 2, er udformet, vil det blive langt sværere at administrere. Ja, det vil det, hvis man ikke må lægge det i regeringslovforslagets § 2, stk. 2, som jeg har ment at kunne lægge i det, nemlig, at man skal tage hensyn til, om virksomhederne drives på en teknisk og kommerciel hensigtsmæssig måde. Det er sagt langt kortere, men efter min mening er det indholdsmæssigt det samme. Jeg ønsker imidlertid, at det skal siges langt mere udførligt, og derfor har vi udformet det så udførligt, som vi har gjort det.

Dernæst siger ministeren, at jeg var så lumsk, jeg oplæste kun halvdelen af vor § 2, stk. 2. Det var slet ikke lumskhed, for det, der står i sidste halvdel, omtalte jeg derefter i mine kompletterende bemærkninger og i