

## [Handelsministeren.]

som virker fremmende i priskonkurrencen. Jeg er ikke så sikker på, at den indstilling er rigtig, som er kommet til udtryk her — og som også er kommet til udtryk i den udtalelse, Forbrugerrådet har offentliggjort — at retningsgivende priser har haft en tilbøjelighed til at antage karakter af egentlige maksimalpriser og i deres konsekvens bliver minimalpriser. Jeg tror faktisk det modsatte, men jeg indrømmer, at vi vel nok savner tilstrækkeligt erfaringsmateriale til at kunne slå fast, at min indstilling er den rigtige, absolut og ubetinget; men det er mit håb, at vi til det kommende udvalgsarbejde vil kunne fremskaffe yderligere materiale.

Bemyndigelseslove, siger det ærede medlem hr. Weikop, specielt bemyndigelseslove, som ministeren ikke har hånd i hanke med, er ikke af det gode. Jeg kan ikke være helt uenig med det ærede medlem i, at bemyndigelseslove i almindelighed ikke er ønskelige. Men hele vort system med monopolråd og monopoltilsyn bygger jo rent faktisk på en form for bemyndigelse til dette organ. Det, der her er tale om, er en bemyndigelse af lignende art som den, man har på andre områder til også her at gribe ind, stadig ud fra den forudsætning, at der igennem prisundersøgelser er konstateret en urimelig udvikling. Jeg tror, man må sige, at hele vort system med monopolråd og monopoltilsyn bygger på en vis form for bemyndigelse som princip, og det er vist ikke muligt at finde en form, der kan arbejde bedre eller mere effektivt.

Det ærede medlem hr. Weikop vendte sig endvidere imod lovforslagets bestemmelse om skiltning og mærkning, idet det ærede medlem henviste til, at handelsministeren i forvejen, i loven om uretmæssig konkurrence, har en bemyndigelse til at fastsætte regler for sådan skiltning og mærkning. Det er rigtigt, men jeg vil gøre opmærksom på, at loven om uretmæssig konkurrence giver adgang til mere generelt at fastsætte bestemmelser om sådan skiltning og mærkning, medens det, som det foreliggende lovforslag tager sigte på, er, at man, hvis man finder, der er en betænkelig udvikling undervejs, gennem påbud om skiltning og mærkning kan hjælpe forbrugerne til en prissammenligning, uden hvis tilstedeværelse

påberåbelsen af prisbevidsthed er uden mening. Derfor skal dette ses som et led i retning af at skærpe konkurrencen og som et led, der skal hjælpe forbrugerne til det sammenligningsgrundlag, som er selve grundlaget for prisbevidsthed. Der er altså for mig at se en klar forskel på disse to lovbestemmelser. Skulle man i udvalget komme ind på det, som det ærede medlem hr. K. B. Andersen nævnte, med en indholdsdeklaration, er det klart, at så kan man i hvert fald ikke bruge loven om uretmæssig konkurrence.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen mente, at regeringen måtte have et nødvendigt bevismateriale for at kunne fastslå, at der foreligger urimelige priser. Jeg vil gerne hertil sige, at et materiale på grundlag af den nye undersøgelse, jeg omtalte i mit svar i foråret på et spørgsmål om priser og avancekontrol, har vi endnu ikke. Baggrunden for, at lovforslaget har kunnet fremsættes, er det, som jeg nu nogle gange har henvist til, og baggrunden for lovforslagets fremsættelse må det ærede medlem alene finde i bemærkningerne til lovforslaget og i min fremsættelsestale samt i de tilføjelser, jeg har gjort her i dag.

Hvad angår det lovforslag, som socialistisk folkeparti har fremsat, vil jeg gerne først sige, at forslaget, så vidt jeg kan bedømme det, vil medføre, at monopoltilsynet minimalt vil få 150.000 kunder, i hvis forretning der, om ikke dagligt, så næsten dagligt vil være prisbevægelser, som alle skal kontrolleres af monopoltilsynet. Man kan nok forestille sig, hvilket administrationsapparat det vil give. Det lader sig ikke kontrollere, hvad det ærede medlem for så vidt også indrømmede, men så siger det ærede medlem: fordi man ikke er i stand til 100 pct. at kontrollere, skal man da ikke lade være at lovgive. Nej, det er jeg enig med det ærede medlem i, forudsat at den manglende kontrolmulighed generelt bedømt kan siges at være en undtagelse; men hvis muligheden for at kontrollere generelt bedømt er en undtagelse, så ser det i mine øjne noget anderledes ud.

Så bruger det ærede medlem det eksempel, at vi jo da selv angiver, og enhver ved, at det ikke lader sig gøre fuldt ud at kontrollere selvangivelserne, men derfor op hæver man ikke systemet med selvangivel-