

[Niels Ravn.]

Så vidt jeg har kunnet undersøge forholdene, vil der ved den foreslåede fremgangsmåde ske en fordyrelse af prisen på æg i forhold til den pris, vi har nu, på beløb, der nærmer sig 1 kr. pr. kg. Det er dog noget ganske væsentligt efter min opfattelse, at man både risikerer at få æg af en ringere kvalitet og til en højere pris. Jeg er ikke helt sikker på, at det er den vej, vi skal gå. Derfor tror jeg, at vi i det udvalg, som jeg har foreslået skal nedsættes, må se at finde på andre og bedre løsninger.

Hvad det andet problem angår, om denne lovgivning er nødvendig til sikring af en gennemførelse af opkrævningen af de afgifter, der er resultatet af den lovgivning, vi gennemførte i sommer vedrørende hjemmemarkedspriserne, har jeg også en vis skepsis. Jeg må måske snarere give udtryk for en vis undren. Det undrer mig i og for sig, at den samme minister den 28. september i år kan udstede en bekendtgørelse, der træder i kraft den 1. oktober, og hvori der gives gode retningslinjer for, hvorledes disse ordninger kan administreres under den gældende lovgivning — og jeg har bragt i erfarung, at denne bekendtgørelses regler i de 14 dage, de har virket, har fungeret gnidningsløst — at altså den samme minister 3 dage efter kommer med et lovforslag, hvoraf det fremgår — såvel af bemærkningerne som af fremsættelsen — at bekendtgørelsen ikke duer, reglerne kan ikke bruges til formålet, man må have noget andet. Jeg er for en gangs skyld i den situation, at jeg har større tillid til en af den højtærede ministers bekendtgørelser, end han selv har. Jeg synes, det er en god og brugelig bekendtgørelse, og jeg tror, det vil være muligt ad den vej, som i og for sig forekommer mig ganske enkel, når man læser bekendtgørelsen og hører, hvordan reglerne fungerer i praksis, at klare problemerne.

Man undres imidlertid endnu mere, når man ser begrundelsen for, at vi skal have denne ekstraordinære lovgivning. For hvad

er den højtærede ministers og regeringens begrundelse — og jeg vil i denne forbindelse gerne have lov til at nævne, at jeg regner med, at den højtærede handelsminister er medforslagsstiller her — hvad er begrundelsen? Begrundelsen er, at man ikke tror, detailhandelen kan klare opgaven, vi må have nogle større virksomheder, der er bedre udstyret med hensyn til personale, materialer o. s. v., for at opkrævningsopgaven kan klares. Det undrer mig, at de ministre, der for få måneder siden mente, at detailhandlerne kunne klare omsætningsafgiftsproblemerne, i dag ikke mener, at de samme detailhandlere, eller i hvert fald 4.000 af dem, kan klare de forholdsvis begrænsede opgaver — begrænsede i hvert fald i sammenligning med omsen — der her skal klares. Jeg må altså have lov til at sige, at jeg undres, når jeg ser denne begrundelse. Jeg kan tilsige mit partis medvirken i udvalgsarbejdet, men det bliver en kritisk medvirken. Der er mange ting, vi mener bør rettes, ikke mindst i relation til ægloven.

Det andet lovforslag, der er til behandling, lovforslaget om slagting, forhandling o. s. v. af fjerkræ, rummer knap så store problemer; der sker ikke så store ændringer i forhold til gældende lov. Udgangspunktet er det samme, som da vi sidst diskuterede fjerkræloven. Da ville den højtærede minister afskaffe mortengåsen og julegåsen, i hvert fald det direkte salg fra producent til forbruger uden om detailhandelen, men gennem udvalgsarbejdet enedes vi om alligevel at bevare den hidtil gældende form for salg af disse fjerkræarter, der jo er sæsonbetonet og knyttet til ganske specielle højtider. Jeg håber, vi gennem udvalgsbehandlingen af dette lovforslag kan finde frem til at bevare de hidtil gældende bestemmelser på dette område.

Jeg bemærkede i denne forbindelse, at det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen overhovedet ikke troede på, at ordningen vedrørende disse fjerkræarter kunne administreres, at den ville kunne gennemføres