

[Poul Møller.]

til statsinvesteringer, at det går ud over produktionstilvæksten.

Og så til sidst den lidt spøgefulde betragtning om klodshold og skudhold. Den højtærede statsminister mener, man kan godt være på begge hold, om jeg så må sige. Jeg vil dog gerne sige til ham, at alle sømligtære erfaringer viser, at man i hvert fald ikke kan bruge kanonerne, hvis man er på klodshold.

(Kort bemærkning).

Aage Fogh: Jeg vil gerne takke det ærede medlem hr. Poul Møller, fordi hans udtalelser giver mig anledning til at trække sagen lidt stærkere op.

Det ærede medlem sagde, at vi kan ikke som statsrevisorer blande os i et forhold, hvor jordernes værdi er opgivet efter officiel vurdering. Hvad vil det nu sige? Jeg ser i regnskabet, at 400 tdr. land er vurderet til 400.000 kr., men ved præcis, at bagvedliggende jord — langt ringere beliggende jord — er købt for 20.000 kr. pr. td. land. Har jeg så ikke lov til som statsrevisor at sige til vurderingsmyndighederne, at de handler urigtigt? Hvis statens jorder havde været vurderet til det, de var værd, havde de været solgt til Roskilde kommune for længe siden. Det er nemlig det, det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, når han optræder på den bane, ikke forstår; det, vi forsynder os imod, er, at vi ikke vurderer jorderne til det, de er værd. Hvis den jord, Københavns kommune har i Roskilde, og den jord, Roskilde har i Himmelev, blev vurderet til det, den er værd, og blev beskattet derefter, var jordproblemet løst på den egn. Så havde der ikke været mulighed for, at Strandgården kunne få 110.000 kr. pr. td. land, så havde der ikke været mulighed for, at kommende generationer skulle straffes på grund af den jordspekulation, der finder sted i den kommende tid.

Derfor takker jeg det ærede medlem hr. Poul Møller. Jeg mener netop, det er den slags ting, statsrevisorerne skal give sig af med.

(Kort bemærkning).

Iver Poulsen: Jeg bad forligspartierne om at besvare to spørgsmål. For det første:

har forligspartierne under forhandlingerne gjort sig tanker om, hvor mange dyrtidsportioner forligets vareforydrelse vil udløse i januar? Og for det andet: hvis pengene til den lettelse i direkte skatter, som forliget forudsætter, ikke er til stede, vil de så blive bragt til stede, som det er blevet nævnt af et medlem af partiet venstre på et møde, ved at man giver omsætnings-skatten en ekstra omdrejning?

Statsministeren (J. O. Krag): Jeg kan svare det ærede medlem hr. Iver Poulsen, at det ikke i dag er muligt at forudse, hvilke dyrtidsportioner pristallet vil udløse ved årsskiftet.

Det andet spørgsmål, det ærede medlem stillede, vil jeg besvare på den måde, at hvis jeg forsøgte at indlade mig på en redegørelse af den art, det ærede medlem beder om, så ville det foregribe forhandlinger, der ikke er ført endnu, og som ikke kan føres endnu.

Til det ærede medlem hr. Poul Møller vil jeg gerne sige, at jeg er ikke særlig maritimt kyndig, og jeg er ikke særlig kyndig i, under hvilke forhold skibe kan skyde o. s. v. Det er muligt, at man på klodshold ikke kan bruge kanonerne, men jeg er sikker på, at man stadig kan bruge hovedet.

(Kort bemærkning).

Morten Lange: Den højtærede udenrigsminister må have misforstået mig. Jeg er fuldstændig klar over, at Fouchetplanen er en politisk overbygning, og det håber jeg også fremgår af det, jeg har sagt. I øvrigt er vi så nogenlunde enige om sprogbrugen med hensyn til fællesmarkedet, og det er altid noget.

Jeg vil gerne på dette afsluttende tidspunkt, hvor det er blevet lagt nogenlunde klart frem, hvornår man næste gang agter at tage en forhandling i Bruxelles, spørge den højtærede udenrigsminister, om han vil anse det for lempeligt, at vi inden den tid fik en debat om fællesmarkedet, som vi vel egentlig har til gode at tage i sammenhæng, når forhandlingerne nærmer sig — skal vi sige — et foreløbig afgørende stadi.

Udenrigsministeren (Per Hækkerup): Jeg er, som jeg sagde i går, parat til, så snart