

[Ministeren for offentlige arbejder.]

skæres ned på alle anlægsudgifter, og hvor der ikke mindst fra det ærede medlems parti yderligere tales om besparelser på statens budget, hvilket vi i høj grad var vidne til i formiddags under debatten om helheds-løsningen.

Det ærede medlem kan være overbevist om, at jeg meget gerne vil fremskynde denne sag, da jeg er helt klar over de vanskeligheder, der med tiden kan opstå ved Limfjorden, men jeg er også underkastet det forlig, som er indgået vedrørende statens udgifter i indeværende finansår.

Ole Bjørn Kraft: Jeg kan desværre ikke takke den højtærede minister for offentlige arbejder for det svar, han har givet. Det ligger i virkeligheden fuldstændig på linje med det svar, ministeren afgav i november måned.

Jeg synes ikke, at ministerens begrundelse er tilfredsstillende eller rigtig. Det er virkelig med den allerstørste ængstelse, at man må se den situation i øjnene, at forbindelsen over Limfjorden bryder sammen, hvis der sker Limfjordsbroen noget. Det ville være en katastrofe af et kolossalt omfang, hvis man på anden måde skulle søge at få trafikken over Limfjorden afviklet. Derfor er det nu på tide, at man skrider til påbegyndelsen af projektet.

Jeg har ikke stillet noget krav om, at der skulle stilles et bevillingsforslag vedrørende tunnelen, men jeg har ønsket, at detailprojekteringen, som vil tage ca. 2 år, skulle påbegyndes. Det må være muligt, efter at man har truffet den principielle beslutning, hvad jeg forstår man har, om, at der skal være en tunnel under Limfjorden, at få fremsat et lovforslag om denne detailprojektering, uden at man derfor — og aldeles ikke i dette finansår — vil binde sig til en stigende udgift. Så vidt jeg har forstået, har man jo også en sådan lov med hensyn til projektering af Store-Bæltsbroen, uden at man derfor har et klart

billede af, hvad Store-Bæltsbroen, når det kommer til stykket, vil koste.

Jeg synes, at den højtærede minister er for rolig i denne sag. Der kan altså — hvis man ikke vil fremsætte et lovforslag nu efter de løfter, der er afgivet om, at lovforslag ikke må fremsættes før efter den 15. marts, og til den tid vil formentlig lovforslaget om motorvejene ikke være færdigbehandlet — ikke fremsættes noget lovforslag i år, og så forsinkes det på ny; det forsinkes, selv om vi nu ved, at Limfjordsbroens årstrafik andrager 8.880.800, altså en kolossal trafik, der alene nu skal afvikles over Limfjordsbroen.

Jeg håber, at den højtærede minister vil lægge de betænkeligheder, han har, til side. Jeg tror ikke, at fremsættelsen af et lovforslag om detailprojektering vil stride imod det forlig eller den overenskomst, som eksisterer mellem vore partier.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Det ærede medlem tager helt fejl, når han mener, at det ikke vil stride imod forliget. Vi er jo i høj grad oppe på den beløbsramme, vi er blevet enige om, og hvert tusind kroner, der går derudover, strider imod forliget.

Det afgørende i denne sag er jo, at man kan ikke tage stilling til at bevilge 7 mill. kr. til noget, som man bare sådan tænker engang skal komme. Det må vel være forudsætningen, at man skal udbygge en fast forbindelse, og derfor må det også være en forudsætning, at hvis man vedtager at projektere, så må man faktisk samtidig tage stilling til en udgift på 160 millioner, eller det bliver måske nærmere 170 mill. kr.

Dernæst ligger det sådant, at det ærede medlem tager fejl, når det ærede medlem vil sammenligne med, hvad der er sket vedrørende en fast forbindelse over Store-Bælt. Det, der er sket i denne sag, er, at der er stillet et beløb på 10 mill. kr. til rådighed, ikke til detailprojektering, men til bundundersøgelser og skitseprojektering.