

[Landbrugsministeren.]

Det vil heraf ses, at folketinget har accepteret, at de omhandlede 10 mill. sv. kr. og fremtidige tilsvarende beløb, der overføres fra Sverige i henhold til den dansk-svenske EFTA-aftale af 4. januar 1960, tilfalder dansk landbrug, hvilket ombudsmanden også understreger i sin konklusion.

De pågældende midler passerer således kun statskassen til videregivelse til landbruget som forudsat alene med den franske side fastsatte betingelse. Der har således ikke været sædvanligt spørgsmål om offentlige midler, og landbrugsministeriet har derfor i denne særlige sag søgt finanslovhjemmel, dels fordi beløbet skulle passere statskassen, dels fordi man ønskede lovhjemmel til alene at udbetale beløbet under de ved overenskomsten med Sverige aftalte forudsætninger. Denne lovhjemmel har jeg ment opnået ved nævnte tekst-anmærkning på finansloven.

Nu har ombudsmanden henstillet til mig at overveje, om det ikke, inden fremtidige udbetalinger finder sted, kan og bør søges fastlagt, til hvilke nærmere angivne formål landbrugsorganisationerne kan anvende beløbene. Denne henstilling agter jeg at tage til følge, og jeg vil som hidtil være indstillet på, at der ikke sker skadelig forskelsbehandling af de andre erhverv, hvad der efter min mening heller ikke er sket hidtil.

Ninn-Hansen: Jeg må betragte den højtærede ministers svar som positivt, og det takker jeg selvfølgelig for. Den højtærede minister vil følge ombudsmandens henstilling, og så er der jo ingen grund til at komme ind på den diskussion, der har været om, hvorvidt landbrugsministeren havde forpligtelse til at fastlægge retningslinjerne, for det ligger jo nu således, at også landbrugsministeren hævder, at det vil ske i fremtiden.

Det afgørende er så, om vi forstår udtrykket diskriminerende helt på samme måde. Den højtærede landbrugsminister har jo ikke hidtil udtalt sig om spørgsmålet vedrørende anvendelsen af Sverigespengene. Jeg mener ikke, at den højtærede minister kan anvende ombudsmandens udtalelse på en sådan måde, at den højtærede minister dermed vil kunne sige, at alt har været i

orden med hensyn til anvendelsen af disse midler. Det fremgik også af det, den højtærede minister citerede, af selve ordvalget fra ombudsmandens side. Men det, der er afgørende i forbindelse med disse midler — og det vedrører jo også hele det kompleks af forslag, som den højtærede minister har fremsat, og som kommer til behandling i morgen — er, at det danske private erhvervsliv har sikkerhed for, at man ikke fra statens side støtter noget til ugunst for den konkurrence, dette private erhvervsliv har med andre. Der håber jeg den højtærede minister og jeg er enige, og jeg håber, den højtærede minister i fremtiden vil sikre, at ingen gruppe i befolkningen eller i dansk erhvervsliv bliver udsat for en sådan ubillig konkurrence.

Landbrugsministeren (Skytte): Hvad angår Sverigespengene, som her behandles, har ombudsmanden jo udtalt sig, som sket er, og det synes jeg faktisk det ærede medlem skulle tage til efterretning. Jeg har, hver gang dette spørgsmål har været behandlet her i salen, udtalt — og skal gerne gentage det her — at jeg vil gøre, hvad jeg kan for, at der ikke sker skadelig forskelsbehandling af erhvervene her i landet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ole Bjørn Kraft* til ministeren for offentlige arbejder:

„De Forenede Danske Motorejeres organ Motor har for nylig i en artikel rejst kravet om, at der hurtigst muligt bygges en tunnel under Limfjorden.

Vil ministeren oplyse tinget om, hvorvidt Nordjylland snart kan vente fremsat forslag til aflastning af de uhyre vanskelige trafikforhold, som for øjeblikket hersker ved Limfjordsbroen?“

Ole Bjørn Kraft: Jeg har stillet mit spørgsmål om tunnelforbindelsen under Limfjorden, skønt jeg meget vel ved, at den højtærede minister for offentlige arbejder så som sent i november måned i fjor har afvist tanken om at påbegynde en detailprojektering af denne forbindelse, og det er jo det, det drejer sig om for øjeblikket. Jeg har stillet mit spørgsmål i håbet om, at den højtærede