

[Økonomiministeren.]

bil, er der løbet omkostninger på. Men hvordan beregne, hvor mange øre eller brøkdele af øre dette udgør? Jeg tror, det ville være rart at få dette at vide, og jeg ser frem til, at vi får en sådan beregning næste gang, dette spørgsmål er til debat.

Må jeg til sidst sige — dette er delvis et svar til det ærede medlem hr. Holger Eriksen — at ingen vil da lægge skjul på, at der er visse statistiske vanskeligheder forbundet med at tage de indirekte afgifter ud af pristallet. Der er visse tvivlsspørgsmål; jeg har netop nævnt et, hvor man har opgivet; der er andre, hvor det synes at være mere klart, hvordan man skal gøre det, men at der er tvivlsspørgsmål er givet. Der er i det hele taget tvivlsspørgsmål forbundet med beregning af sådanne pristal. Her må man gå frem efter det bedst mulige skøn, men det forekommer mig, at der er åbenbare fordele forbundet med at få skatterne ud, fordele af finanspolitisk art, fordele, der — hvad jeg nævnte i min indledning — vil bevirke, at det bliver noget lettere at føre en finanspolitik. Og en finanspolitik er jo et vigtigt led i vor tids økonomiske politik, et vigtigt led i bestræbelserne for på én gang at skabe valutarisk balance og undgå arbejdsløshed.

Det har været vort evighedsproblem, at vi har haft så svært ved samtidig at opnå disse to ting; jeg vil under ingen omstændigheder påstå, at man ved finanspolitik altid kan løse dette problem, men det er et middel, der kan være hensigtsmæssigt og hjælpe til at nå målet. Det er dog et overordentlig stort gode, at vi kan anvende sådanne midler, så vi kan komme noget nærmere til det, vi vel alle ønsker: til stadighed at have så stor produktion og så stor beskæftigelse som muligt uden af den grund at komme ud i valutariske vanskeligheder.

**Erik A. Jensen:** Jeg skal bare gøre den korte bemærkning, i anledning af at den højtærede minister sagde, at jeg ustandselig i mit indlæg talte om forringelse, at jeg begrundede dette med, at omsforliget i sommer jo absolut ikke havde det sigte at forbedre forholdene for lønmodtagergruppen, og da det foreliggende lovforslag er et barn af omsen, tillader jeg mig fortsat at have

den opfattelse, at også dette lovforslag, hvis det vedtages, vil betyde en forringelse, i hvert tilfælde indebære kimen til en forringelse.

Herméd sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Kaj Andresen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om udførelse af jordbundsanalyser.*

(Lovforslaget (nr. 92) findes i tillæg A. sp. 753, fremsættelsen i tidenden sp. 2603).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Chr. Thomsen:** Det foreliggende lovforslag må siges at være en følge af udviklingen. Det er sådan i dag, at den dygtige landmand og gartner i stor udstrækning foretager jordbundsanalyser, forinden de giver deres jord de forskellige gødningsstoffer. Disse analyser danner således grundlag for brug af gødning til meget store værdier, og det er derfor afgørende, at de bliver foretaget rigtigt. Det har ikke altid været tilfældet; det virker f. eks. meget lidet betryggende, at de samme organisationer, som sælger gødning af forskellige stoffer, tilbyder landmændene og gartnerne at foretage gratis prøver. Det er en fremgangsmåde, der principielt ikke er egnet til at vække ret stor tillid.

Jeg finder det rigtigt, at landbrugsministeren fastsætter både taksterne, maksimaltakster, for, hvad det må koste at foretage disse prøver, og også fastsætter regler, således at det hele overgår til autoriserede virksomheder og til konsulenterne.

Jeg skal i øvrigt ikke her ved første behandling sige ret meget om lovforslaget som helhed — vi får vel i et udvalg lejlighed til at gennemgå de forskellige paragraffer.