

[Økonomiministeren.]

Dernæst spurgte det ærede medlem mig — og det samme gjorde det ærede medlem hr. Aage Fogh — om man havde tanker om at gennemføre en ny forbrugsundersøgelse. Det har været under overvejelse internt, om man ikke skulle få en ny forbrugsundersøgelse foretaget. Man har under hånden været i forbindelse med de parter, der er mest interesseret heri, dem, reguleringen vedrører, og de har ikke vist nogen interesse for det. Derfor kan det godt være, man burde gøre det alligevel, og er der grund til det, vil jeg da gerne deltage i drøftelserne om dette spørgsmål i det udvalg, jeg regner med bliver nedsat.

Det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen spurgte mig, om man kunne sige noget om, hvor mange points der skulle til i det nye reguleringspristal for at udløse en portion. Nej, det kan man ikke. Det er noget, parterne aftaler ved deres overenskomstforhandlinger, og for tjenestemændenes vedkommende må det ordnes ved en ændring i tjenestemandsløven, som jo må komme, eller som sandsynligvis vil komme, og følgelig kan jeg ikke udtale mig om det. Man kan tænke sig, enten at antallet af points ændres, eller at størrelsen af portionerne bliver ændret, men dette er noget, der er overladt enten til parterne eller til den kommende lovgivning.

Så spurgte det ærede medlem hr. Aage Fogh mig, om kontingenter og foreningsbidrag skulle med i pristallet i fremtiden, og jeg er ganske enig med det ærede medlem i, at der her kan blive de samme statistiske problemer som ved skatterne. Så vidt jeg har forstået det, er det tanken, at disse ikke skal med fremover.

Det ærede medlem hr. Erik A. Jensen stillede mig en række spørgsmål. Et af dem synes jeg nok også hører hjemme i småtingsafdelingen, nemlig spørgsmålet om, hvorfor det skulle hedde reguleringspristal og ikke særpristal. Sagen er, at vi har noget andet, der hedder særpristal, og det er praktisk at have forskellige navne for for-

skellige ting. Det kan kun skabe forvirring at bruge det samme navn om forskellige ting.

Dernæst spurgte det ærede medlem, om forslaget får virkninger for videre grupper. Det afhænger ganske af, om disse videre grupper antager dette pristal eller ej, men det går jeg ud fra at de gør. Følgelig vil det sandsynligvis få virkninger for videre grupper, og jeg vil antage, at disse videre grupper vil være glade for at gå over til dette nye reguleringspristal. Om de, der skal betale, vil være så glade, ved jeg ikke, men de, der skal tage imod, vil sandsynligvis være det; det er nemlig rigtigt — hvad det ærede medlem hr. Holger Eriksen lige udtalte — at man kan ikke vide noget om, hvordan det vil gå i fremtiden, men vi ved noget om, hvordan det er gået i fortiden, og i fortiden, den sidste halve snes år, har det været således, at et pristal reguleret på det nye grundlag er steget, kun en bagatel, men dog steget mere end et pristal udregnet på det gamle grundlag. Når det begynder at gå op for folk, tror jeg, at det ærede medlem hr. Erik A. Jensens ustandselige talen om forringelse vil have meget svært ved at vinde genklang; for hvorfor i alverden regne med, at dette skulle betyde en forringelse? Vi kan som sagt ikke vide noget om, hvordan det vil gå i fremtiden, men i fortiden ville det for de menneskers vedkommende afgjort ikke have betydet nogen forringelse — tværtimod.

Det ærede medlem hr. Rimstad var noget misfornøjet med, at der var sagt, at man så vidt muligt — eller hvordan det nu var formuleret — skulle tage visse afgifter ud. Det ærede medlem mente, at det problem kunne let løses. Jeg kunne have lyst til at bede det ærede medlem om inden anden behandling at angive, hvordan det ærede medlem vil beregne benzinafgiftens andel i en skjortes pris. Denne skjorte er blevet transporteret som garn, som metervare og måske et par gange som færdig skjorte, og hver gang den har været ude at køre i