

[Gottschalck-Hansen.]

Jeg har godt nok set i bemærkningerne til lovforslaget, at der inden længe vil komme lovforslag derom, det gælder jo forskellige områder: lønninger, pensioner, statstilskud og statsydelse, men det ville være interessant, om vi for den største af alle grupper, nemlig lønmodtagerne, allerede nu kunne få at vide, hvor mange points pristallet skal stige for at udløse en portion.

Jeg skal med disse ord takke ministeren for lovforslaget og på mit partis vegne tilsige en velvillig behandling af dette.

Aage Fogh: Jeg vil begynde med at anbefale det foreliggende lovforslag til vedtagelse. Ønsket om at få en ændring af pristallet er jo for så vidt af gammel dato. Hvis det kunne lykkes at nå til, at pristallet blev forenklet, således at almindelige mennesker kunne forstå det, ville det være en meget stor fordel, og det anser jeg altså det foreliggende forslag for at være, da man hermed stiller imod i stedet for de 6-7 pristal, vi har nu, at skulle kunne nøjes med 2. Jeg anser det også for at være en stor fordel, at både de direkte og de indirekte skatter udgår af pristallet. Jeg skal ikke argumentere meget herfor, men kan henvise til den betænkning, der blev afgivet i 1960. Jeg udtalte her på partiets vegne — det står side 17 i betænkningen afgivet af udvalget vedrørende lønregulering af pristal —

„På grundlag af de foretagne undersøgelser erkender jeg, at skattnernes indregning i pristallet ikke i de sidste år har haft nogen afgørende indflydelse på pristallets højde.

Da indregning af skatterne på forskellig måde har givet anledning til uro om pristallet, må jeg tilråde, at de direkte skatter og de indirekte skatter, hvis virkninger på varepriserne kan beregnes, udgår af pristallet.

Et pristal, der omfatter de indirekte, men ikke de direkte skatter vil kunne få uheldig indflydelse på vor skattepolitik, hvorfor det må frarådes.

Jeg kan derfor anbefale, at såvel de direkte skatter som de indirekte skatter, hvis virkninger på varepriserne kan beregnes, udgår af pristallet.“

Hermed er det altså sagt, at vi erkender, at på det tidspunkt, i 1960, viste de fore-

tagne undersøgelser, at skatterne ikke havde haft nogen afgørende indflydelse på pristallets højde. Jeg vil gerne i relation hertil gøre den bemærkning, at da vi på et tidligere tidspunkt — jeg tror, det var i 1952 — havde fået en lignende undersøgelse gennemført på foranledning af det ærede medlem hr. Pinstrup, der dengang var medlem af pristalsnævnet, viste denne undersøgelse, at hvis skatterne ikke var indregnet, havde pristallet været ca. 3 points højere. I en vis periode har skatterne altså haft væsentlig indflydelse, men de havde det ikke, da betænkningen af 1960 blev afgivet, og herudfra anbefaler vi altså, at man, så vidt det er muligt, fjerner såvel indirekte skatter som alle de direkte.

Der er imidlertid andre punkter i pristalsberegningen, der ligesom skatterne ikke modsvares af nogen bestemt ydelse, og jeg ville anse det for at være principielt rigtigt at fjerne alle den slags udgiftsposter fra pristallet. Jeg tænker her på kontingenter, forskellige bidrag o. lign. Det er jo helt givet, at ligesom skatterne ikke modsvares af en bestemt ydelse, modsvares kontingenterne heller ikke af nogen bestemt ydelse, og det vil derfor være nærliggende og rensende for pristallet, hvis de udgik. Jeg vil derfor gerne spørge den højtærede økonomiminister, om vi i udvalget kan se på, om ikke det skulle være rimeligt at fjerne disse ting fra pristallet. Jeg mener, det er det, men ønsker det gerne undersøgt nærmere.

Jeg vil også i tilknytning til det, der blev fremført af det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, spørge, om den vægtfordeling, der i øjeblikket er i pristallet, nu også er rigtig med henblik på den tid, vi går i møde. Det gælder jo om, når vi nu skal til at lave pristallet om, at vi så får det på et grundlag, der anerkendes af så mange som muligt og ganske særligt anerkendes af den del af befolkningen, der skal benytte det. Hvad angår vægtfordelingen, kan det jo ikke nægtes, at der tid efter anden sker en forskydning. Jeg ved ikke, om der er sket en sådan nu, men jeg kunne tænke mig, at hvis vi f. eks. fik en stærkt stigende smørpris, så ville en del af forbruget gå over på margarine, og så ville det være rimeligt, at vægtfordelingen blev ændret. Der kunne ske noget lignende på andre om-