

[Niels Ravn.]

altså ikke ønsket at føre op. Vi forstår ikke, at der fortsat skal være strid om denne sag.

Det er jo bemyndigelsen i § 3; der har givet anledning til striden. Man hævder, at de bekendtgørelser og cirkulærer, der er udstedt i henhold til denne paragraf, har virket fuldt tilfredsstillende, og at de pågældende organisationer og brancheforeninger har været fuldt ud tilfredse med disse bekendtgørelsens virkning, og det er sikkert rigtigt. Der er heller ingen — det gælder heller ikke os — der i og for sig har principielle indvendinger mod disse bekendtgørelser. Vi erkender, vi står i en handelspolitisk vanskelig situation, hvad angår udførsel af danske landbrugsvarer, og at ekstraordinære foranstaltninger er påkrævede, bl. a. visse bemyndigelser til den højtærede landbrugsminister. Vi har kun ønsket, at disse bemyndigelser var samlet på ét sted, nemlig i loven om afsætning af danske landbrugsvarer. Vi forstår ikke, at bl. a. bekendtgørelsen af 19. oktober 1956 om udførsel af flæskevarer til Storbritannien og Nordirland ikke lige så godt kunne udstedes i henhold til § 2 i loven om afsætning af danske landbrugsvarer, der giver den højtærede landbrugsminister ret til — jeg citerer —

„at fastsætte, at eksportører af danske landbrugsvarer skal overholde de af landbrugsministeren for udførsel til det pågældende marked fastsatte vilkår . . .“

Jeg tror, at ingen, heller ikke den højtærede landbrugsminister, vil benægte, at der i denne paragrafs ordlyd gives fuld dækning også for den bekendtgørelse, der her er tale om.

Striden er altså efterhånden kommet til at dreje sig ikke om principper, men om kompetence. Man vil ikke fravige et én gang indtaget standpunkt. Vi er rede til, såfremt den pågældende bemyndigelse tages ud af lovforslaget, at stemme for det uden nogen som helst form for tidsbegrænsning. Vi forstår ikke, at den højtærede landbrugsminister med den fortid, som ministeren og landbrugsministeriet har i denne sag, ønsker, at vi stadig væk med få års mellemrum skal vende tilbage til denne sag; men det har man altså fortsat ønsket, og på denne baggrund kan det konservative folkeparti ikke stemme for lovforslaget. Vi vil undlade at stemme her ved tredje behandling.

**Grøndahl:** I henhold til de udtalelser, som blev fremsat af vort parti ved første og anden behandling vedrørende den famøse § 3, kan vi ikke stemme for lovforslaget, men vil stemme imod det.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Lovforslaget*

vedtoges med 117 stemmer mod 5; 23 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om oprettelse af en stilling som vicebiskop for Færøerne.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 90) findes i tidenden sp. 2685).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 148 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om Danmarks lærerhøjskole.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 20) findes i tidenden sp. 2066, udvalgets tilrådsbetænkning i tillæg B. sp. 371).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Bækgaard:** Ved anden behandling af dette lovforslag efterlyste jeg en sammenlægning af Danmarks lærerhøjskole og det pædago-