

[Henry Christensen.]

ved tilstrækkelig rimelige overflytningsregler sikres adgang for funktionærer, der naturligt hører ind under FTAs område, til at blive overflyttet til denne arbejdsløshedskasse, hvis de ønsker det. Det er denne mulighed for at opfylde de enkeltes egne ønsker, der er det afgørende, og jeg vil henvende mig til ministeren at virke positivt med.

**Socialministeren (Bundvad):** Om selve sagens behandling vil jeg kun kort sige, at jeg vil arbejde i fuld forståelse med PTF, som jeg har talt med om problemerne. Men det ærede medlem må forstå, at vi har fået sagen ind for fem dage siden, og den skal nu engang igennem de foreskrevne instanser. Jeg tror, det ærede medlem skal være tilfreds med en principiel udtalelse om, at hvis det i øvrigt er i orden, klarer vi den sag.

Med hensyn til overflytningen er det måske nok så vanskeligt. Vi har et fortilfælde med en arbejdsløshedskasse, som omfatter flere fag, nemlig Kristeligt Dansk Fællesforbunds Arbejdsløshedskasse. Da man i sin tid anerkendte den, traf man den beslutning, at den ikke skulle have overflytningsret. Der ligger altså nogle problemer i den sag, som arbejdsnævnet og senere formentlig ministeriet må tage stilling til; jeg kan ikke på forhånd love en ganske bestemt løsning af spørgsmålet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af **Kai Moltke** til boligministeren:

„Kan boligministeren oplyse, hvorfor der ved overtagelse af statslån i enfamiliehuse beregnes en 8,5 procents rente, angiveligt svarende til markedsrenten i tredjeprioritetsinstitutter, medens der ved beregningen af m<sup>2</sup>-tilskud pr. 1. februar 1963 regnes med en betydelig lavere rente for tilsvarende lån?“

**Kai Moltke:** Baggrunden for mit spørgsmål til den højtærede boligminister er den, at byggefinansieringer og prioriteringer af færdige boliger stadig er udsat for samme hårde belastning. Hver gang vi har diskuteret boligspørgsmål, har man jo håbet på, at den høje rente snart ville synke. Håb bliver man imidlertid ikke meget federe af, og renten har fortsat haft en

stigende tendens. Blandt de små forbedringer, vi forrige år vedtog her i det høje ting, var jo også en utilstrækkelig forbedring af m<sup>2</sup>-tilskuddene, de driftstilskud, som skulle dække en vis del af stigningen i renten — men man gav altså ikke fuld dækning for denne.

Når jeg har rejst spørgsmålet her, er det for at efterlyse, om der i dag gives fuld dækning for de stigninger, som beregnes ud fra den effektive rente, som skulle danne grundlag for tilskuddene. Jeg er her stødt på to mærkelige, vidt forskellige udlægninger af, hvad den effektive rente i øjeblikket er. På den ene side har jeg en opgørelse fra maj-juni, d. v. s. det tidspunkt, da loven blev vedtaget og trådte i kraft. Her opgøres den effektive rente til 7,55 for juni, 7,50 i juli, 7,55 i august, 7,55 i september, 7,80 i oktober, 7,95 i november og 8,15 i december. Blandt de mange renteberegninger, man har, findes der jo også en anden rente, nemlig den rente, som beregnes i tilfælde af, at et hus, som tidligere var finansieret gennem statslån, afhændes til en anden og man indfører den effektive markedsrente her. Hvis man tager opgørelsen her, viser det sig, at for perioden februar-november 1962 var den effektive rente 8 pct., medens renten for december 1962-februar 1963 allerede er oppe på 8½ pct. Nu kan det godt være, at jeg kan få en teoretisk beregning for, at man har noget, der hedder debitorrente, og noget, der hedder kreditorrente, men det er strengt taget ikke det, jeg er ude efter. Det, jeg gerne vil have den højtærede boligminister til at besvare, er kort og godt: er de tal, hvorefter man tildeler m<sup>2</sup>-tilskuddet, i underkanten, beregnes de efter et andet mønster, eller er den rente, der kræves ved ejerskifte i enfamiliehuse med tidligere statslån, som med afdrag går op på 9½ pct., en ny uanstændig form for forringelse af boligforholdene for en række borgere her i landet?

**Boligministeren (Carl P. Jensen):** Jeg går ud fra, at det bl. a. er de meddelelser, der regelmæssigt offentliggøres i Statstidende om den rente, der lægges til grund for beregningen af driftstilskud, der har foranlediget det ærede medlems spørgsmål. Jeg forstår godt, at det ærede medlem