

[Erik A. Jensen.]

med, idet jeg allerede nu gør opmærksom på, at jeg i min tid som afdelingsformand for de københavnske postfolk både i Dansk Postforbunds hovedbestyrelse i vor egen afdeling her i København og til Københavns overpostmester, Frode Land, har fremført ønsker og tanker i samme retning. Jeg skal derfor med meget stor interesse gå ind i et positivt stykke arbejde i udvalget.

**Iver Poulsen:** Det foreliggende lovforslag forekommer mig i flere henseender at være ret besynderligt. Ikke mindst på baggrund af den række ministertaler, vi har hørt i den senere tid, henvendt til befolkningen om at vise mådehold og tilbageholdenhed, når det gælder nye indkomstkrav, ser det meget ejendommeligt ud, at først kommer den højtærede finansminister for ikke så længe siden med et finanslovforslag, som betyder øgede indtægter til staten på op imod 1½ milliard kr., og derefter kommer den højtærede minister for offentlige arbejder nu og ønsker indtægterne for post- og telegrafvæsenet forhøjet med 40 mill. kr., endskønt dette offentlige væsen i finansåret 1961-62 viste et overskud på 42,5 mill. kr. og der vist ikke er noget, som tyder på, at dette overskud vil blive mindre i det kommende år.

Der er ingen tvivl om, at befolkningen står ret uforstående over for de mange ministertaler om at være tilbageholdende — altså at den enkelte borger skal være tilbageholdende — når staten tilsyneladende overhovedet ikke kender nogen grænse med hensyn til at sætte sine indtægter op på skattekedernes bekostning.

I sin skriftlige fremsættelse siger den højtærede minister bl. a., at da tjenestegrenen post giver et underskud på ca. 40 mill. kr., vil det ud fra et forretningsmæssigt synspunkt være rimeligt at gennemføre de foreslåede takstforhøjelser. Det lyder jo noget besnærende, og det kan også godt lyde ret fornuftigt, men jeg finder i hvert fald anledning til i denne forbindelse at gøre opmærksom på, at hvis der er manglende balance i en forretning, så er der to veje at gå: man kan enten undersøge meget grundigt, om ikke forretningsgangen kan rationaliseres og gøres

mere moderne, således at omkostningerne derved bringes ned, eller man kan selvfølgelig gå den anden meget lettere vej, at lade kunderne betale det underskud, der er i forretningen. Men når man står over for en monopolforetning som post- og telegrafvæsenet, må pligten til at foretage den undersøgelse af forretningsgangen, som i dette tilfælde synes meget rimelig, veje meget tungt, fordi der ikke finder nogen konkurrence sted over for monopolforretningen.

Igen i år må avisportoen jo så holde for. I 1961 måtte den højtærede minister give afkald på halvdelen af det beløb, ministeren ønskede avisportoen skulle stige med, men det ser jo ud til, at det, den højtærede minister dengang måtte give afkald på, nu ved jævnligt tilbagevendende småforhøjelser — det kan man jo godt kalde dem i sammenligning med de forhøjelser, der blev foretaget i 1961 — vil søge at indhente det forsømte. Jeg skal ikke gentage de data vedrørende portoforhøjelsen for aviser og blade, som er allerede nævnt. Men den tale, vi hørte i 1961 og meget ofte hører til daglig om det uheldige i bladdøden, synes jeg godt der kan være lejlighed til i dag at sætte en streg under, for bladdøden er i hvert fald i et demokratisk samfund noget, der ikke må understøttes, som den vil blive det, hvis dette lovforslag vedtages; den bør tværtimod bekæmpes.

Lovforslaget står også meget dårligt til statsministerens udtalelse her i fredags om, at det hidtil har været vor opgave at skærpe landets konkurrenceevne. Hvordan den opgave hidtil har været løst, skal jeg ikke komme nærmere ind på, men gennemførelsen af det her fremsatte lovforslag vil i hvert fald ikke tjene til at skærpe det danske erhvervslivs konkurrenceevne, og er der et tidspunkt, hvor en skærpelse af denne konkurrenceevne er påkrævet, så er det lige netop nu. Det foreliggende lovforslag vil have lige den stik modsatte virkning; det vil nemlig, hvis det gennemføres, forøge omkostningsniveauet til skade for erhvervslivets konkurrenceevne.

**Sinnbeck:** Når jeg tillader mig at tage ordet i denne sag, er det for at understrege