

[Erik A. Jensen.]

er den kendsgerning, at medens der ved de gældende takster er en forskel på 18 øre mellem brev og tryksag, nemlig forskellen mellem 30 og 12 øre, så bliver der, dersom forslaget gennemføres i sin ordlyd, tale om en forskel på 20 øre, idet brevporto'en da vil blive 35 øre og tryksagsporto'en 15 øre. Det ser ud, som om det var tanken og hensigten at gøre tryksager og vareprøver billigere end brevforsendelser. Det tror jeg imidlertid ikke har været tilfældet, hvilket også ville være ganske horribelt. Der er altså også her grund til at se nærmere på taksterne.

Jeg tillader mig at nævne, at jeg under udvalgsarbejdet med postloven i 1961 netop var inde på de betragtninger, som jeg nu anfører, nemlig at det forekommer urimelig billigt at kunne sende en forsendelse for 12 øre, og at jeg gerne havde set, at disse takster allerede dengang var blevet ændret, også mere end efter forslaget her. Måske skyldes det min dengang manglende indsigt i udvalgsarbejdet, at jeg ikke fik svar på de rejste mundtlige spørgsmål. Jeg skal imidlertid denne gang vide at få svar med hensyn til de problemer, jeg finder anledning til at rejse under udvalgsarbejdet.

Hvis jeg må gøre et par bemærkninger til, så vil jeg med den højtærede formands tilladelse have lov til at bringe et par citater. Den højtærede minister for offentlige arbejder anfører i sine bemærkninger til lovforslaget bl. a.:

„Da det ikke vil være rigtigt at lade tjenestegrenen post isoleret betragtet være en underskudsforretning, vil det være forretningsmæssigt rimeligt at forhøje posttaksterne.“

Sidst vi havde postloven til behandling i det høje ting, udtalte jeg, at vi i mit parti anså postvæsenet for at være et samfundsgode, at det for os at se ikke absolut behøvede at give overskud, og at det ej heller skulle drives forretningsmæssigt. At det ikke skal drives forretningsmæssigt i ordets oprindelige betydning tillader jeg mig at slutte af, at der i „Vejledning for postbudpersonalet 1962“ i afsnittet „Grundtræk af post- og telegrafvæsenets organisation“ står:

„§ 1. Post- og telegrafvæsenets stilling i staten.

1. Postvæsenet er i alle civiliserede

lande en statsinstitution. Grunden til, at staten har overtaget driften af denne virksomhed, var oprindeligt som oftest den, at man ville skaffe sig en indtægt. Efter den store udvikling, som samfærdslen undergik i forrige århundrede, særlig i dettes sidste halvdel, er formålet med statsdriften af postvæsenet imidlertid blevet det at yde borgerne den størst mulige sikkerhed for en pålidelig befordring af posten og for posthjemmelighedens bevarelse samt at delagtiggøre hele befolkningen i postvæsenets goder.“

Dette citat siger mig, at det tidligere var hensigten med statsdrift at skaffe sig en indtægt, men at hovedformålet nu er at drage omsorg for postens besørgelse, for posthjemmelighedens bevarelse samt at delagtiggøre hele befolkningen i postvæsenets goder. Jeg er derfor ikke helt enig med den højtærede minister i argumentationen for det nu fremsatte lovforslag.

Omvendt er jeg heller ikke så forbenet, at jeg ikke kan se, at der skal være en vis fornuft i tingene, og jeg skal da også ved denne lejlighed ligesom sidst, vi havde postloven til behandling, erklære mig villig til under udvalgsarbejdet at søge at nå frem til en fornuftig og forsvarlig ordning.

Så er der avisporto'en. Den er jo et smertensbarn og af mange grunde. Jeg tror, at samtlige ærede ordførere ved første behandling af postloven i 1961 med næsten samme ordvalg udtalte betænkelighed ved at sætte avisporto'en i vejret. Jeg skal ikke her ved denne førstebehandling komme ind på de foreslåede tal, idet jeg er af den formening, at dette egner sig bedst for udvalgsarbejde. Imidlertid har jeg bemærket, at den højtærede minister i sine bemærkninger netop understreger, at lovforslagets takstændringer for bladene vedkommende først agtes gennemført pr. 1. januar 1964. Nu ved jeg godt, at det netop skyldes, at ministerens forslag om avisporto'ens forhøjelse i 1961 gennem udvalgsarbejdet blev delt, således at en del af forhøjelserne skulle træde i kraft pr. 1. april i år.

På den baggrund vil jeg gerne have lov at spørge den højtærede minister, om det nu er rigtigt i begyndelsen af 1963 at fastsætte takster for besørgelse af blade og tidskrifter ind i året 1964. Vil en kommende økonomisk udvikling, hvad enten den så