

**Herluf Rasmussen:** Som det fremgår af tillægsbetænkningen, kan socialistisk folkeparti ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, og det skal forstås på den måde, at vi anbefaler, at man stemmer imod. Motiveringen har vi givet ved såvel første som anden behandling af lovforslaget her i tinget.

**Thisted Knudsen:** Jeg udtalte ved lovforslagets anden behandling, at der i hvert fald på ét bestemt område var et fremskridt, nemlig det, at man nedsatte loftet for den sognekommunale grundskyldpromille fra 40 til 35, og det var i overensstemmelse med det politiske forlig, som blev truffet i forsommeren.

Jeg beklager meget, at venstre ikke kan stemme for dette lovforslag. Jeg skal ikke udtale mig om, hvorvidt jeg er mere begavet end andre medlemmer af dette ting, men i hvert fald kan jeg forsikre tinget om, at med den begavelse, jeg er i besiddelse af, har det været mig umuligt på den korte tid at overse de konsekvenser, der var knyttet til den højtærede indenrigsministers nye system for sognekommunale skatter. Jeg må have lov at sige, at hvis den højtærede indenrigsminister havde været lidt mere smidig og det ærede medlem hr. Holger Eriksen som formand for udvalget havde været lidt mere velvillig, så ville venstre i dag antagelig have kunnet stemme for lovforslaget, og så ville vi have kunnet nå et resultat, hvorom vi var enige. Jeg beklager altså — vi er ikke grædekoner inden for venstre, men fornuftige folk — at vi ikke kan stemme for dette lovforslag, men må undlade at stemme.

**Gottschalk-Hansen:** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. H. C. Toft, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne — idet jeg henviser til de bemærkninger, det konservative folkepartis ordfører fremsatte under lovforslagets anden behandling, og den skæbne, som vore ændringsforslag fik — meddele, at heller

ikke vi vil stemme for det foreliggende lovforslag, men anbefaler, at man undlader at stemme.

**Mose Hansen:** Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger, men vil gerne sige, at selv om jeg godt kan se, at der er en del, der taler for at forlade det nuværende princip med fastsættelse af ligningsforhold og gå over til fastsættelse af grundskyldpromiller med den begrænsning, som loven indeholder, så frygter jeg, som jeg ved anden behandling gav udtryk for, at de vedtagne ændringer vil tilskynde til forøget grundværdibeskatning.

Denne min frygt angående tendens til forøget grundværdibeskatning er ikke blevet mindre mellem anden og tredje behandling. Ved anden behandling sagde den højtærede indenrigsminister til mig, at de foreslåede ændringer ikke ville give anledning til forøget grundværdibeskatning i kommunerne, da der var en grænse for grundskyldpromillernes udsving. Jeg har nu forsøgt, så godt som det var mig muligt ud fra det foreliggende materiale, at finde en linje i lovforslaget. Jeg er da kommet til det resultat, at der f. eks. i kommuner, som i dag ligger med ligningsforholdet 20 : 80 og med en lav grundskyldpromille, f. eks. 20, efter en nyvurdering med en stigning på f. eks. 40 pct. i grundværdierne ikke vil kunne foretages en yderligere forholdsmæssig reduktion af fordelingen mellem indkomst- og grundværdibeskatning, idet man i så tilfælde ville komme ud over den tilladte grænse for ændring af grundskyldpromillerne. Ja, selv om der i en kommune ønskes uændret forhold mellem den del af indtægterne, der skal svares af de skattepligtige indkomster, og den del, der skal svares af grundværdierne, kan vedtagelsen af lovforslaget i tilfælde af nyvurdering betyde en forholdsmæssig forøget grundværdibeskatning. Jeg må altså fastholde det synspunkt, at denne lov efter vurderingen i 1964 i mange kommuner sandsynligvis kan komme til at bevirke en for-