

[Thisted Knudsen.]

året 1963-64", har ret i, at det kunne tyde på, at bestemmelsen om de kommunale skatter kun skulle gælde for et år. Ja, efter ordlyden, men ikke efter forholdets natur. Jeg kan ikke tænke mig, at en højtæret indenrigsminister — saglig, højt kvalificeret — ville sige: nu begynder vi at pille ved grundskyldpromillen for 1963-64, men når vi kommer til 1964-65, vender vi tilbage til det gamle fordærv. Jeg sætter den højtærede indenrigsminister langt, langt højere sagligt set; dér går det saglige forud for det politiske. Derfor lå det efter min opfattelse i forholdets natur, at det, man tog fat på her, ikke var noget, der kun skulle gælde for 1963-64, men — fornuftige, som både de, der sidder i indenrigsministeriet, og vi, der sidder i denne sal, er — noget, der skulle vare for stedse; ellers var vi endt i det rene pladder.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale vore ændringsforslag og anbefale at stemme imod indenrigsministerens.

**H. C. Toft:** Jeg lagde mærke til, at den højtærede indenrigsminister brugte en meget væsentlig del af sin tale til at svare det ærede medlem hr. Thisted Knudsen og mig, men jeg lagde også mærke til, at den højtærede indenrigsministers argumentation i særdeleshed drejede sig om, hvorvidt forliget var opfyldt eller ikke var opfyldt. Det fremgik ikke af min første tale, at jeg mente, at forliget ikke var opfyldt. Tværtimod gav jeg udtryk for, at ministerens oprindelige lovforslag ikke opfyldte forliget, men at de ændringer, hvorom udvalget er enig, har medvirket til, at forliget nu fuldt ud opfyldes.

Endvidere vil jeg sige til den højtærede indenrigsminister — for at hans opfattelse ikke skal smitte af på den højtærede finansminister — at der står i omsbetænkningen, at det kun drejer sig om skatteåret 1963-64; men for mit partis vedkommende må vor deltagelse i forliget dække vort ønske om en omlægning af beskatningen også på en sådan måde, at vi i videst muligt omfang sikrer en varig omlægning af beskatningen. Ud fra det synspunkt må vi betragte den lovgivning, der her gennemføres, som værende helt i overensstemmelse med forliget. Vi har den opfattelse — det er

til den højtærede finansminister — at når vi skal til i udvalget at drøfte statsgrundskatterne, skal det ikke blot dreje sig om skatteåret 1963-64; men jeg må tilføje, at selvfølgelig har et flertal her i salen om 1 år eller 2 ret til at ændre lovgivningen, hvis de ønsker det, og hvis vi ikke kan argumentere tilstrækkeligt med dem og få dem overbevist; men vi ønsker at sikre, så vidt det er os muligt, en varig omlægning af disse skatter.

Når den højtærede minister så farer videre i sin tale til det ærede medlem hr. Thisted Knudsen og mig og giver udtryk for, at vi er imod det princip, at amtsrådenes ret til at fastsætte ligningsforholdet skal bortfalde, så skal jeg svare, at jeg både under udvalgsforhandlingerne og i dag fra denne talerstol har erklæret, at jeg godt kan se det rigtige i princippet, men at vi ønsker, der skal ske en rigtig drøftelse, en ordentlig belysning af spørgsmålet; vi ønsker bl. a. at høre alle de kommunale organisationer, som har berøring med dette forhold.

Så siger man, at man har hørt de væsentligste organisationer, bl. a. sognerådsforeningerne, og det ærede medlem hr. Ove Hansen sagde for et øjeblik siden, at sognerådsforeningerne har godkendt lovforslaget, sådan som det foreligger her fra flertallets side. Det ærede medlem må have været uopmærksom for et øjeblik siden, for da gav den højtærede indenrigsminister udtryk for, at sognerådsforeningerne ikke var bekendt med indenrigsministerens forslag — her tænker jeg selvfølgelig i særdeleshed på overgangsreglerne. Det noterer jeg med tilfredshed, for det ville være meget beklageligt, om en kommunal organisation tilråder en regering at lave en ordning, der i sådan grad får indflydelse på de bestemmelser, som i hvert fald indtil nu har været overladt til en anden kommunal organisation. Hvis sognerådsforeningerne havde gjort det, ville det have været udtryk for den samme uanstændighed, som den højtærede indenrigsminister nu viser med sit lovforslag. Jeg synes, vi i dag af indenrigsministerens tale også har kunnet høre, at sognerådsforeningerne ikke har haft kendskab til forslaget i dets helhed, bl. a. ikke overgangsbestemmelserne.

Jeg synes ikke, at en indenrigsminister, at en regering kan være bekendt at behandle en kommunal forsamling på den måde,