

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Chr. Thomsen:** Efter at udvalget har drøftet lovforslaget i 3 møder og haft et samråd med landbrugsministeren, kan hele udvalget tiltræde det af landbrugsministeren stillede ændringsforslag, der kun går ud på, at revisionen udskydes i 2 år og ikke som tidligere foreslået 3 år.

Jeg kan anbefale at stemme både for ændringsforslaget og for lovforslaget som helhed.

**Niels Eriksen:** Ved lovforslagets første behandling rejste mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Søren Jensen, spørgsmålet om at få en kortere løbetid for loven; under forudsætning heraf ville vi medvirke til lovforslagets gennemførelse. Denne henstilling er nu taget til følge, og derfor vil jeg på mit partis vegne anbefale at stemme for såvel ændringsforslaget som lovforslaget som helhed.

**H. C. Toft:** Ved første behandling af lovforslaget citerede jeg en udtalelse af det ærede medlem hr. Chr. Thomsen fra Folketingstidende 1960-61, da vi første gang havde et sådant lovforslag til behandling, hvori det ærede medlem på sit partis vegne gav udtryk for, at såfremt det var muligt at få sammenarbejdet de to love — denne kontrol- og kvalitetslov for kød og den såkaldte bemyndigelseslov — var man villig dertil. Vi har under udvalgsbehandlingen tilstræbt at nå frem til en sådan løsning, idet vi har den opfattelse, at handelspolitiske bemyndigelser til ministeren burde være samlet i en enkelt lov, idet vi jo ikke er interesserede i mange bemyndigelser, men erkender, at bemyndigelser somme tider er nødvendige.

Vi har under udvalgsbehandlingen givet udtryk for, at vi ønskede at vente med at gennemføre dette lovforslag, til vi kom længere hen på folketingssåret, således at det var muligt at få opfyldt det ærede medlem hr. Chr. Thomsens ønske, som vi deler. Ikke desto mindre har udvalgsflertallet og

socialdemokratiet i særdeleshed ønsket, at lovforslaget nu skulle til anden behandling. Men der er da det håb for os, at vi mellem anden og tredje behandling, hvis man vil vente et stykke tid med vedtagelsen ved tredje behandling, kan få sammenarbejdet de to love.

Det stillede ændringsforslag kan vi tiltræde, idet det i det mindste betyder en formindskelse af det tidsrum, hvori loven skal gælde.

**Kirkegaard:** Idet jeg henviser til udvalgsbetænkningen, kan jeg på mit partis vegne anbefale det stillede ændringsforslag.

**Morten Lange:** Det ærede medlem hr. H. C. Toft kan have en hel del ret i sine synspunkter. Denne lille, løse befuldsmægtighedslov kunne trænge til at blive revideret og ført hen til et mere hensigtsmæssigt sted. Men da mit parti har så mange andre udeståender med den højtærede landbrugsminister, har vi tænkt os at lade denne sag passere uantastet; den hører ikke til de store punkter inden for landbrugslovgivningen. Vi kan altså give vor lidt halvsure tilslutning.

**Grøndahl:** Da vi vedblivende ønsker loven om udførsel af kød affattet som en ren kontrol- og kvalitetslov, kan vi ikke medvirke til selve lovforslagets gennemførelse.

Det stillede ændringsforslag derimod, som jo forkorter lovens gyldighedstid med et år, har vi ikke noget imod.

**Landbrugsministeren (Skjotte):** Jeg vil gerne takke udvalget for dets arbejde og for den enstemmige tilslutning til det stillede ændringsforslag. Jeg ved ikke, om jeg skal uddybe denne tak specielt over for det ærede medlem hr. Morten Lange, som jeg forstår ikke hver gang lader naturen gå over optugtelsen.

**Chr. Thomsen:** Det ærede medlem hr. H. C. Toft siger, at jeg ved sidste behandling af lovgivningen udtalte ønsket om, at denne lov og loven om afsætning af landbrugsvarer blev sammenarbejdet. Det er lidt stærkt sagt. Det, jeg sagde, var, at hvis det var muligt at sammenarbejde de to love til én, sådan at de kunne virke, som de