

[Grøndahl.]

haft bopæl her før, finder han hurtigt ud af at melde bopæl her i landet i nogle måneder, derefter rejse ud af landet i et tilsvarende tidsrum, komme her tilbage og melde bopæl igen. Derved bliver kravet om de 2 år gjort illusorisk, og vedkommende kan komme i gang med sin separation eller skilsmisse i løbet af måske 4 måneder i stedet for at vente de 2 år.

Ud over disse få bemærkninger har vi intet at indvende mod lovforslaget.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg vil gerne takke samtlige ærede ordførere for velvillig behandling af det foreliggende lovforslag.

De ærede medlemmer hr. Wingsøe, hr. Per Federspiel og hr. Grøndahl pegede på bestemmelsen i § 448 d, stk. 1, nr. 2, altså problemet omkring tidligere bopæl, og fremhævede, at der ikke her var fastsat nogen frist. Det er klart, at det er et spørgsmål, vi i det kommende udvalg kan diskutere.

Det ærede medlem hr. Per Federspiel nævnte i denne forbindelse specielt de danske, som er ansat i udlandet, ingeniører og diplomater. Jeg kan nok se, at der her kan opstå et problem; men jeg tror, det er et problem, der yderst sjældent vil få aktuel betydning i relation til en lovgivning af denne karakter. Jeg forstod i øvrigt på det ærede medlem, at han principielt var enig i lovforslagets tendens, men blot ville se på et par enkeltheder i udvalget, og det kan jeg naturligvis billige.

Det ærede medlem nævnte i forbindelse med § 448 d, stk. 1, nr. 3, at den anden ægtefælles forhold kan hindre, at sagen rejses. Jeg er ikke ganske klar over, hvad det ærede medlem tænker på, men regner med, at også dette kan vi få opklaret under kommende udvalgsforhandlinger.

Det ærede medlem fru Hanne Budtz hæftede sig ved bestemmelsen i § 448 d in fine, hvor der står:

„Reglerne i stk. 1 kan fraviges ved overenskomst med fremmed stat.“

De problemer, det ærede medlem her måtte have mødt, må vi se at få løst under en kommende udvalgsbehandling.

Jeg takker det ærede medlem hr. Kirkegaard for bemærkningen om et velbegrundet

forslag og det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen for lidt mindre velvilje, men han kalder dog forslaget rimeligt. Jeg er meget lykkelig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Wingsøe:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om udlændinges adgang til landet m. v.*

(Lovforslaget (nr. 86) findes i tillæg A. sp. 675, fremsættelsen i tidenden sp. 2274).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Wingsøe:** Det foreliggende lovforslag vedrører i al sin korthed 3 forskellige forhold: for det første regler angående afvisning af blindpassagerer, for det andet regler, nødvendiggjort ved, at Island eventuelt vil tilslutte sig den nordiske overenskomst om pasfrihed, og for det tredje en ajourføring af den gældende lov, således at den bringes i overensstemmelse med de seneste ændringer i den sociale lovgivning. Det er kun de to første spørgsmål, der giver mig anledning til nogle bemærkninger.

De førstnævnte regler har deres udspring i den internationale konvention af 10. oktober 1957 om blindpassagerer. Denne konvention er underskrevet af 16 lande, herunder Norge og Sverige, og på møder mellem de nordiske landes justitsministre har der været enighed om at søge konventionen ratificeret, hvilket er sket for Norges og Sveriges vedkommende.

Selv om tilslutning til konventionen er af betydning for den internationale skibsfart, mener jeg, at først og fremmest af humanitære grunde bør også Danmark give sin tilslutning til konventionen og