

[Vivike.]

Jeg håber, at den højtærede minister vil søge en bevilling på tillægsbevillingsloven, således at man kan fortsætte samfundsforskningen i Grønland i samme omfang som hidtil.

Der er sagt en del om det foreliggende lovforslag. Det er tiltrådt af Grønlands landsråd, og jeg finder ingen grund til at bruge megen tid på at overbevise om, at lovforslaget bør gennemføres. På socialistisk folkepartis vegne kan jeg tilsige en velvillig og hurtig behandling.

Birthe Wetlesen: Det foreliggende lovforslag forekommer mig særdeles velfunderet. Det er således trods en omhyggelig gennemlæsning ikke lykkedes mig at finde nogen paragraf, jeg kan gøre vrøvl over.

Lovforslaget bygger på en af udvalget for samfundsforskning i Grønland foretagen undersøgelse. Denne undersøgelse synes at være gennemført på en god og grundig måde. Endvidere er lovforslaget tiltrådt af det grønlandske landsråd. Jeg er ganske enig med den højtærede Grønlandsminister i, at det vil være for bekosteligt at opføre egentlige fængsler i Grønland, og ligeledes mener jeg, at man kun i meget komplicerede tilfælde skal søge kriminelle personer anbragt uden for Grønland. Jeg er klar over, at politiet og kredsdommerne gør et stort og påskønnelsesværdigt arbejde for at få det til at glide, selv om det er svært.

Lovforslaget går ud på at ændre kriminalloven for Grønland. Så vidt jeg har kunnet læse mig til, gælder den egentlige kriminallov ikke for Østgrønland og Nordgrønland; men den højtærede Grønlandsminister kan måske oplyse mig om, hvorvidt det er rigtigt.

Vi er som sagt positivt indstillet over for lovforslaget, som vi altid vil være det over for lovforslag, der tilsigter at bringe de grønlandske forhold nærmere i overensstemmelse med det øvrige Danmarks forhold.

Else-Merete Ross: I sin fremsættelse siger den højtærede minister, at et vigtigt formål for den grønlandske kriminallov var at videreføre den på gammel grønlandsk tradition hvilende retspraksis, hvorefter lovovertrædere behandles individuelt og udelukkes mindst muligt fra almindeligt samfundsliv.

Udviklingen i kulturel, social og økonomisk henseende siges nu at have medført vanskeligheder ved at gennemføre visse af kriminallovens foranstaltninger i praksis, bl. a. forsorgsprægede foranstaltninger til gavn for lovovertrædere og til beskyttelse af andre borgere. Denne principielle indstilling kan jeg forstå; men på ét område har den omtalte udvikling ikke skabt behov for en ændring af kriminalloven, og alligevel foreslås en ændring. I bemærkningerne til ændringerne i nr. 3, 4 og 5 siges følgende:

„Der ses ikke i praksis før eller efter kriminalloven at være forekommet eksempler på, at homoseksuelle forhold har givet anledning til kriminel tiltale, og der er i det hele taget ingen oplysninger, der tyder på, at homoseksualitet frembyder noget problem i Grønland. Der er med andre ord ingen aktuel trang til at indføre borgerlig straffelovs bestemmelser om disse forhold.“

Jeg kan forstå, at man tager hensyn til retsenheden, hvor der er behov for dette; men når det udtrykkeligt fremhæves, at der på dette område ikke er et behov for ændret lovgivning, og når der i øvrigt stadig på mange områder er stor forskel på den grønlandske kriminallov og vor straffelov, så retsenheden dog ikke konsekvent søges gennemført, af hvilken grund ønsker den højtærede minister så en ændring på dette område?

Heldigvis går retsenhedshensynet ikke så vidt, at man foreslår indført vor straffelovs famøse §§ 230 og 225, stk. 4. Så vidt jeg kan se, er kriminallovens kapitel 16 med sine paragraffer angående forbydelser mod kønsædeligheden tilstrækkeligt.

I bemærkningerne til de foreslåede lovændringer siges, at hensynet til grønlandsk retsopfattelse ikke ses at tale mod de foreslåede ændringer. Havde der stået, at grønlandsk retsopfattelse udtrykkeligt talte for ændringerne, var der principielt naturligvis intet at indvende. Men er det ikke sådan, at vi nu bevidst søger at ændre grønlændernes retsopfattelse og dermed er med til at skabe problemer, som de hidtil ikke har haft?

Rosing: Som det udtrykkeligt er fastslået i kriminallovens bestemmelser, skulle denne være revideret allerede for et år siden, men