

[Storgaard.]

forslaget. I § 1, stk. 2 a), hvor ministeren har foreslået at bevilge 25,5 mill. kr. til lån til jordkøb, ønsker de konservative beløbet nedsat med 6 mill. kr. Det beløb på 35.000 kr., der foreslås bevilget til opførelse af bygninger, foreslås af de konservative nedskåret med 9.000 kr. til 26.000 kr., og som en rosin i pølseenden foreslår de i § 3, stk. 2, 1. punktum, at statslånet skal sikres som andenprioritet, for derved at tvinge landarbejderne til at tage kreditforeningslån med kurstab, hvilket vil medføre højere husleje for disse landarbejdere.

Hvis disse ændringsforslag blev vedtaget, er der ingen tvivl om, at de nævnte landarbejdere ville have gjort forsøg på at lægge disse ekstra udgifter over på arbejdsgiverne i dette forår. Jeg beklager, at de konservative har stillet deres ændringsforslag, som muligt er udtryk for bristende samarbejde mellem de borgerlige partier. Jeg kan kun på mit partis vegne anbefale at stemme imod disse ændringsforslag, som er stillet af det konservative folkeparti.

**Grøndahl:** Af den betænkning, som er afgivet af udvalget den 24. januar, fremgår, at udvalget intet hensyn har taget til det, der af os blev fremført ved første behandling af dette lovforslag, bortset fra at det konservative folkepartis medlemmer har stillet 3 ændringsforslag, som nok får den samme skæbne som de forslag, der er fremsat fra vor side.

Det forbavser os, at partiet venstre vedrørende disse ændringsforslag ikke har støttet de konservative trods en udtalelse ved første behandling fra det ærede medlem hr. Niels Eriksen om, at venstre havde ønsket, at man kunne finde frem til en finansieringsform, hvorved statens lån blev formindsket, og det er netop dette, de konservative foreslår.

Det forbavser os også, at VK-partierne, som flittigt både her i tinget og i deres presse leder med lys og lygte efter eventuelle besparelser på statsbudgettet, ikke har taget vor tanke op om kontrol fra jordlovsudvalgets side med, hvem der bebor disse arbejderboliger på landet, og hvor deres indtægter stammer fra, for en sådan kontrol ville utvivlsomt give en hel del penge i statskassen.

De uafhængige er i den situation, at vi kan støtte ændringsforslagene både fra mindretallet og fra landbrugsministeren ud fra den betragtning, at alle disse ændringsforslag gør en efter vor opfattelse dårlig lov bedre.

Denne lov har kostet og koster staten bare for 1 år ca. 30 mill. kr., og når loven om udlån til statshusmandsbrug, der vil beslægtede andre 30 mill. kr., kommer til, bliver det altså i alt 60 mill. kr., som det opsvulmede statsbudget kunne nedsættes med i en økonomisk situation, der for vort samfund er yderst alvorlig. Det er os uforståeligt, at regeringen vil opretholde en lovgivning, som tiden og udviklingen har gjort upåkrævet; og at venstre og de konservative helt eller delvis vil bevilge statsmidler til de i det foreliggende lovforslag omhandlede formål er for os lige så uforståeligt.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Må jeg i anledning af de sidste udtalelser om, at statens udgifter forøges med 60 mill. kr. om året, eller rettere, at disse love repræsenterer 60 mill. kr., gøre opmærksom på, hvad vel alle ved i forvejen, at det drejer sig om lån, der tilbagebetales.

Må jeg yderligere sige, at den henstilling, udvalget retter til mig, og som jeg skal tillade mig at læse op:

„Udvalget henstiller, at landbrugsministeren i det anvendte ansøgningsskema lader kommunen udtale sig om den forhåndenværende boligreserve“,

er det min agt at efterleve, som jeg også har givet udtryk for det i udvalget. Jeg tror ikke, den har stor betydning; jeg tror i alt fald ikke, den har haft det indtil nu, men det udelukker ikke, at den kan få betydning, og også jeg finder det ganske rimeligt, at man, hvor man har boligreserver af antageligt omfang, skal tage hensyn dertil, inden man giver sig til at opføre landarbejderboliger.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Niels Eriksen, som i denne forbindelse sagde, at man ikke måtte sammenklumpe boligerne, at det er jeg fuldkommen enig med ham i, og det er også årsagen til, at statens jordlovsudvalg for mange år siden — jeg tror, det er mindst 10 år siden, men jeg har ikke lige årstallet — foretog en