

[Niels Ravn.]

Ud fra disse betragtninger, dels det ønskværdige i at opnå en besparelse på statens udgifter på 6 mill. kr., dels at skabe et øget incitament til privat opsparing, uden at man samtidig gennemfører noget, der er økonomisk urimeligt over for de pågældende, kan jeg anbefale, at man stemmer for de af os stillede ændringsforslag nr. 1, 2 og 3. Jeg kan også anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 4 ud fra de betragtninger, der tidligere i dag er gjort gældende herom.

Hvad angår udtalelsen i betænkningen om, at udvalget henstiller, at landbrugsministeren i det anvendte ansøgningsskema lader kommunen udtale sig om den forhåndenværende boligreserve, er vi glade ved dette; det er på konservativt foranledning, at denne henstilling er kommet med i betænkningen, og jeg går ud fra — sådan forstod jeg ministeren, da vi havde samråd i udvalget — at ministeren vil efterkomme henstillingen. Jeg beder om, at ministeren her i dag vil bekræfte over for os, at det vil han.

Hvad selve lovforslaget angår, må vi afvente vore ændringsforslags skæbne, før vi tager stilling til det.

Axel Sørensen: Som det allerede er nævnt, blev der i 1959 indført en bestemmelse i lov om opførelse af arbejderboliger på landet, hvorefter der, jfr. § 22 A, ved ejerskifte skulle ske konvertering af lån, der var ydet før 1. april 1959, selv om en arbejderbolig overgik til den anden ægtefælle, f. eks. ved dødsfald. Statens jordlovsudvalg har i øvrigt bestræbt sig for i sådanne tilfælde at fastsætte de nødvendige årsydelser uden særlig stigning, og uden at eventuelle efterbetalingskrav blev gjort gældende.

Man har i udvalget drøftet rimeligheden af klart at få lovfæstet de retningslinjer, hvorefter disse lån kan overføres. Det er dette, der er indeholdt i landbrugsministerens ændringsforslag nr. 4, som jeg skal anbefale at man stemmer for.

Derimod må jeg anbefale, at man stemmer imod de tre ændringsforslag, der er stillet af det konservative folkeparti. Man foreslår her bl. a. optagelse af et førsteprioritetslån på 9.000 kr. enten i kreditforening eller bank eller sparekasse. På grundlag af de oplysninger, der blev givet

udvalget for et år siden under behandlingen af et lignende lovforslag, viste det sig, at hvis man skulle optage en førsteprioritet i kreditforeningen på 10.000 kr. og et statslån på 26.500 kr., ville det påføre låntageren et kuistab på 1.900 kr. plus omkostninger 875 kr. eller i alt 2.775 kr. Vi må mene, at en sådan fordyrelse ved en så ringe prioritering med så små lån ikke står i noget rimeligt forhold til de besparelser, der kan blive tale om for statens vedkommende, og derfor kan vi ikke anbefale dette ændringsforslag.

Vi kan ikke have noget imod, at de skemaer, som andrageren skal hente, og hvorpå kommunalbestyrelsen skal udtale sig, også bliver indrettet således, at kommunen dér kan give en redegørelse for, hvad der er af boligreserver, men jeg har dog indtryk af, at man ved arbejdet i statens jordlovsudvalg med tildeling af lån til oprettelse af arbejderboliger på landet både tager hensyn til, hvilke og hvor mange arbejderboliger man har i forvejen, og samtidig tager hensyn til, hvilke muligheder der er for beskæftigelse for disse mennesker, som får tilkendt de omtalte lån.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale den højtærede landbrugsministers ændringsforslag.

Storgaard: Behandlingen af forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet er noget, der gentager sig hvert år. Grundlaget derfor er stigende spekulation i jord. Samtidig er det klart for alle, at den såkaldte omspolitik, som man har ført fra sidste år, har medført stigende byggeomkostninger overalt, hvad der selvfølgelig også rammer landarbejderboliger.

Må jeg takke den højtærede minister og regeringen for det fremsatte lovforslag, som mit parti vil stemme for, da vi er klar over, at det i høj grad er nødvendigt, når vi skal fortsætte med at bygge landarbejderboliger. Heldigvis står vi i den situation, at venstre og det konservative folkeparti ikke har været enige i spørgsmålet om landarbejderboligerne. Havde det været tilfældet, er der vel ingen tvivl om, at det var kommet med i Langelinje-forliget sidste forår.

Jeg kan ikke se rettere, end at det konservative folkeparti ønsker at sabotere lov-