

[Bladt.]

tilsvarende beløb optages som lån i en bank eller kreditforening som førsteprioritet.

Vi kender jo disse forslag fra sidste år, da udlånsloven var til behandling. Mit parti har ikke ændret standpunkt til spørgsmålet om en sådan finansieringsform. Vi fik jo dengang fra ministeriet forskellige beregninger, som klart viste, at en sådan ændring ville medføre en ganske urimelig forhøjelse af terminsydelsen.

Med disse bemærkninger skal jeg indstille ændringsforslagene nr. 1, 2 og 3 til forkastelse, men anbefale at stemme for lovforslaget med det af ministeren stillede ændringsforslag nr. 4.

**Niels Eriksen:** Jeg rejste ved første behandling spørgsmålet om faste regler i tilfælde af ejerskifte ved dødsfald, hvor enken bliver ejer, og jeg er glad for, at vi på dette punkt er blevet imødekommet af landbrugsministeren.

Vi har under udvalgsarbejdet rejst det spørgsmål, at da det er forholdsvis få huse, der kan bygges i henhold til denne lov, ville det være forkert, hvis de klumpede sig sammen; det var bedst, hvis de blev bygget, hvor der er mest brug for dem. Derfor har vi henstillet, at kommunerne på det spørgeskema, hvor de skal udtale sig om spørgsmålet, også skal udtale sig om, hvorvidt der i den pågældende kommune er en boligreserve, eller om der må antages at være et boligbehov. Jeg tror, det er udmærket, at vi har fået dette punkt med, og det kan jeg kun være tilfreds med.

Hvad angår det konservative folkepartis ændringsforslag, har mit parti betydelig sympati for dem. Vi har behandlet de samme forslag de sidste 2-3 år, når vi har haft udlånsloven til behandling; men jeg må erkende, at når vi prøver at gennemarbejde problemet, viser det sig, at det ikke kan lade sig gøre med det renteniveau, vi har i dag, at sætte en førsteprioritet fra en bank eller sparekasse eller kreditforening ind; uden at ydelserne for de pågældende bygherrer, arbejderne, efter vor mening bliver for høje. Vi kan derfor ikke tiltræde det konservative folkepartis ændringsforslag; vi vil undlade at stemme ved afstemningen over dem, og vi vil stemme for lovforslaget som helhed.

**Niels Ravn:** Jeg skal om de af det konservative folkeparti stillede ændringsforslag gøre nogle ganske enkelte bemærkninger.

Der tales for tiden ofte, ja, næsten daglig fra alle sider om offentlige besparelser, og vi hører ofte fra regeringen udtalelser om, at man er villig til at gå ind for offentlige besparelser; men skal denne tale om offentlige besparelser føres ud i virkeligheden, må det ske på den måde, at vi, når vi møder forslag om bevillinger her i tinget og der er mulighed for på rimelig baggrund at gennemføre besparelser, ikke lader sådanne muligheder gå fra os. Kun på denne vis er det efter min opfattelse muligt at nå frem til et slutresultat, der ikke, som vi har set det på finanslovforslaget i år, udviser meget voldsomme stigninger. Det er de små resultater fra de enkelte områder, der til sidst skal give det gode resultat.

Vi står her over for et område, hvor vi efter konservativ opfattelse med rimelighed kan gennemføre en besparelse på 6 mill. kr., og samtidig med at vi gennemfører denne besparelse, gennemfører vi tillige en ordning, der betyder øget privat opsparing, idet den låntagning, vi går ind for, betyder, at de pågældende gennem afdrag på de lån, de optager, kommer til at deltage i den private opsparing.

Vi mener, at de ændringsforslag, vi har fremsat, ikke på urimelig vis vender sig imod de pågældendes økonomi. Jeg hørte nok det ærede medlem hr. Bladts udtalelse om, at vore ændringsforslag ville betyde en økonomisk belastning for de pågældende, som de ikke ville være i stand til at bære. Jeg indrømmer da klart, at det drejer sig om en befolkningsgruppe, der ikke har de store indkomster; men den befolkningsgruppe, der bebor disse huse, fik ved de sidste overenskomstforhandlinger lønforhøjelser, der svarer til et beløb på omkring 172 kr. om måneden. Når der er tale om lønforhøjelser, går vel alle ud fra, at også udgiften til bolig danner en rimelig baggrund for disse, og hvad vil det betyde i penge, hvis man gennemfører vore ændringsforslag, stillet over for disse 172 kr. månedlig? Det vil betyde en udgiftsforøgelse på 30 kr. om måneden til bolig. Vi finder ikke, at disse tal står i noget urimeligt forhold til hinanden, og at der herved pålægges de pågældende nogen urimelig byrde.