

[Arbejdsministeren.]

muligt til at gå ind f. eks. i byggeriet, og det ærede medlem hr. Chr. Madsen ved, at vi netop fra arbejdsministeriets side har sat ind på dette punkt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning angående ændring i lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed [af Morten Lange m. fl.]

Valgt blev: *Søgaard, K. B. Andersen, Nina Andersen, Dupont, Lis Groes, Hougaard, Erhard Jakobsen, Henning Rasmussen, Helge Larsen, Henry Christensen, Foged, Peter Larsen, Raunkjær, Ninn-Hansen, Hanne Budtz, Haunstrup Clemmensen og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 39) findes i tidenden sp. 1098, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 337).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Bladt: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 5 møder og haft samråd med landbrugsministeren. Endvidere er der til ministeren stillet nogle skriftlige spørgsmål, som er blevet besvaret.

Et af de problemer, som udvalget har

beskæftiget sig med, er forholdet ved ejerskifte i de tilfælde, hvor en ejendom, efter at ejeren er afgået ved døden, eller ved skifte i levende live overtages af den anden ægtefælle. I henhold til § 22 A i hovedloven skal statslån, som er undergivet de før 1. april 1959 gældende lånevilkår, normalt konverteres ved ejerskifte efter de nugældende regler. Udvalget har ment, det vil være rimeligt at se bort fra konverteringskravet i de særlige tilfælde, som jeg her har nævnt.

Det er med dette sigte, landbrugsministeren har stillet et ændringsforslag til § 4, hvorefter landbrugsministeren kan bemyndige jordlovsudvalget til at fratage kravet om konvertering, dog således at erhververen overtager pligten til renteefterbetaling, når dette er indeholdt i lånevilkårene.

Et andet problem, som udvalget har drøftet, er spørgsmålet om opførelse af arbejderboliger i de kommuner, hvor der findes en boligreserve. Nu tror jeg ganske vist ikke, at dette spørgsmål har nogen væsentlig betydning. Jeg vil ikke benægte, at der kan findes enkelte landkommuner med en beskedent boligreserve. Det vil dog være logisk at antage, at der i sådanne kommuner ikke er særlig gode beskæftigelsesmuligheder og derfor heller ikke et særligt behov for arbejderboliger. Endelig er det da også et spørgsmål, hvad det er for ledige boliger. Det kan ikke være rimeligt, at f. eks. en ansøger bliver afvist under henvisning til, at der er en ledig bolig, når en sådan ikke på rimelig måde opfylder tidens krav til en bolig. På den anden side kunne det også tænkes at være en forholdsvis nyopført bolig med en så høj husleje, som vedkommende slet ikke kunne klare. Men selv om jeg mener, at spørgsmålet er uden væsentlig betydning, vil vi ikke modsætte os — og det har den højtærede landbrugsminister også givet udtryk for — at kommunalbestyrelsen udtaler sig om boligsituationen på ansøgningsskemaet. Det bliver dog som hidtil jordlovsudvalget, som træffer afgørelsen om, hvorvidt en ansøgning skal imødekommes.

Det konservative folkepartis medlemmer i udvalg har stillet 3 ændringsforslag, som går ud på henholdsvis at nedsætte rammebeløbet med 6 mill. kr. og nedsætte de enkelte byggelån med 9.000 kr., og at et