

[Ninn-Hansen.]

blev anført for bilæggelsen af den konflikt, der var opstået ved den skotske trawlers ulovlige fiskeri, var hensynet til opretholdelsen af de gode forbindelser mellem på den ene side Danmark og Færøerne og på den anden side Storbritannien. Dette hensyn kan jo dække over uhyre meget, og jeg tror derfor, at alle på Færøerne og også mange i det øvrige Danmark er interesseret i at høre noget nærmere om, hvad denne udtalelse dækker over.

Udenrigsministeriets officielle meddelelse giver ikke i sig selv grundlag for at betragte overenskomsten som den naturlige, retlige afgørelse af sagen, og af hensyn til den fremtidige fiskeriinspektion må jeg mene, at det er ganske nødvendigt at få oplyst, om der foreligger en retlig begrundelse for, at sagen mod den skotske trawlers skipper ikke videreføres.

Ifølge den besvarelse, den højtærede forsvarsminister gav på et spørgsmål her i tinget den 11. april 1962 — det er Folketingstidende 1961-62 sp. 4371 — gjorde „Red Crusader“ sig skyldig i ulovligt fiskeri og blev lovligt arresteret. Betyder da den nu indgående overenskomst, at arrestationen ikke kunne betragtes som lovlig, må det heller ikke anses for ulovligt, at trawlerskipperen låste „Niels Ebbesen“s officerer inde. Efter regeringens tidligere redegørelse i sagen har jeg forstået, at „Niels Ebbesen“s chef, kommandørkaptajn Sølling, fuldt ud har handlet i overensstemmelsen med instrukserne, også da han for at opretholde arrestationen over for trawleren måtte skyde med skarpt.

Jeg beder den højtærede udenrigsminister oplyse, om denne opfattelse er rigtig, og om den indgåede overenskomst betyder, at der vil ske en ændring af instrukserne til den fremtidige fiskeriinspektion. Det er jo formentlig den højtærede minister bekendt, at afgørelsen i denne sag ikke har vakt begejstring på Færøerne. Jeg håber derfor, at ministeren er i stand til at oplyse, at afslutningen af konflikten ikke på nogen

måde kan opfattes som en formindskelse af den danske regerings anstrengelser for at hævde fiskerigrænserne. Jeg håber også, at den højtærede udenrigsminister vil kunne give oplysning om, at afslutningen af overenskomsten med den britiske regering, der jo næppe kan begrundes ud fra et retligt synspunkt, giver holdepunkter for at antage, at der nu kan opnås en udvidelse af fiskerigrænserne og dermed en styrkelse af den færøske befolknings fiskeriinteresser.

Gennemførelsen af 12 miles grænsen er jo ikke alene af stor betydning for Færøerne; det er også tilfældet i Grønland; men begge steder må det jo gælde, at en udvidelse af fiskerigrænserne må følges af en fiskeriinspektion til beskyttelse af grænserne, og således at denne inspektion må have de tilstrækkelige beføjelser.

Udenrigsministeren (Per Hækkerup): Som svar på det ærede medlems spørgsmål vil jeg først kort omtale den konkrete sag vedrørende den skotske trawler „Red Crusader“, den sag, som nu er bilagt.

Det vil huskes, at den danske og den britiske regering blev enige om, at sagen skulle undersøges af en international kommission, der kom til at bestå af to internationalt anerkendte folkeretslærde, og hvis tredje medlem var en fremtrædende navigationssagkyndig. De to regeringer forpligtede sig samtidig til at acceptere kommissionens afgørelser som endelige.

Efter en indgående undersøgelse af sagen afgav kommissionen sin beretning. I denne beretning, der er offentliggjort, gav kommissionen Danmark medhold bl. a. i det vigtige spørgsmål, om den skotske trawler havde krænket fiskerigrænsen, men fandt samtidig, at der i dette særlige tilfælde kunne udøves kritik mod den anvendte beskydning. Dette betød, at begge parter med støtte i kommissionsbetænkningen kunne gøre krav gældende, og fra britisk side blev der da også stillet erstatningskrav. Det vil være bekendt, at den danske regering fastholdt sagen mod skipper Wood.