

[Rimstad.]

indledet en veritabel klapjagt på ministeren, som ikke lades i fred, med udtalelser, avisartikler — og hvilke midler man nu kan anvende til at råbe den højtærede minister op om dette så højaktuelle problem.

Lad det være sagt her, at vi ikke foreslår ophævelse af huslejerestriktionerne af politiske grunde og til fordel for en snæver kreds af husejere — som vi ganske vist må erkende er blevet meget dårligt behandlet — men fordi vi — efter at have beskæftiget os meget og længe med denne sag — er kommet til det resultat, at det er den eneste vej, der inden for en overskuelig tid kan redde vort samfund fra den ulykke, som bolignøden er, og som i særlig grad går ud over den ungdom, hvis kvalitet, udvikling og slagkraft landets fremtid skal bygge på.

Socialdemokratiet burde besinde sig på dette og her vise det mod, som sagen kræver. Som en særlig understregning af dette vil jeg gøre den tænkens ord til mine, der i sin visdom sagde, at frygten for handling varsler flugten fra magten.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen og gå tilbage til dagsordenens punkt 4, som er:

Tredje behandling af forslag til lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 60) findes i tidenden sp. 2038, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 335).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har udvalget drøftet en skrivelse fra Københavns overborgmester, der har gjort opmærksom på, at visse folkepensionister er kommuneskattepligtige. Mit parti er af den formening, at noget sådant generelt bør undgås; men det foreliggende lovforslag er en oplagt forbedring, selv om det ikke løser problemet fuldt ud. Man skal vel over til at gøre visse tillæg, såsom invalidetillæg, 80 års tillægget m. v., skattefri ved en revision af ligningsloven, ligesom bund-

grænsen for kommuneskattepligt vel efterhånden bør hæves noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man genoptog derefter forhandlingen om dagsordenens punkt 5, som var:

Forespørgsel til boligministeren af Thestrup, Finn Poulsen m. fl.

Boligministeren (Carl P. Jensen): Må jeg til at begynde med gøre nogle bemærkninger til det ærede medlem, som sidst talte, det ærede medlem hr. Rimstad. Det ærede medlem gjorde nogle bemærkninger om det sociale byggeri og om det sociale byggeris favorisering. Hertil skal jeg blot sige, at dette byggeri jo ikke har fået den andel, som det egentlig skulle have efter lovens udtalte målsætning, simpelt hen af den grund, at der ikke har været mulighed for at indpasse dette byggeri. Det skyldes naturligvis i høj grad, at den adkomst, der på så afgørende måde skete ved den sidste revision af loven, altså endnu ikke har kunnet bære dette igennem. Det ærede medlem talte endvidere om, at skønt det sociale byggeri var favoriseret på så mange andre områder, var det ikke muligt i dag at oprette et nyt boligselskab. Dertil vil jeg gerne sige: vi har jo som bekendt boligselskaber, ikke ét, men flere, i de fleste byer, måske — hvis der skal være tale om det rationelle i tilrettelæggelsen af byggeriet — nogle for mange; det er en sag for sig; men det hører til sjældenhederne, at man i boligministeriet nægter tilladelse til oprettelse af et nyt boligselskab; trods det at vi vel har omtrent 400 boligselskaber her i landet, oprettes der stadig over en halv snes nye selskaber om året.

I øvrigt vil jeg gerne sige om det private byggeri — det er blevet sagt tidligere; jeg skal blot gentage det — at det private byggeri har nøjagtig samme adkomst til at komme ind på byggemarkedet som de sociale boligselskaber. Jeg vil endelig føje til, at