

[Grøndahl.]

Vi vil imidlertid gerne benytte lejligheden til at slå fast, at vi ikke agter at stemme for lovforslaget ved tredje behandling, såfremt der ikke kan gives tilsagn om, at det sparede beløb under en eller anden form tilbagebetales de motorkørende.

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Jeg vil gerne takke samtlige ærede ordførere for den tilslutning, der er givet til de stillede ændringsforslag, ligesom jeg gerne vil benytte lejligheden til at takke udvalgets flertal for den almindelige tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Jeg er ikke uenig med det ærede medlem hr. Arne Larsen i, at vore veje for så vidt kan trænge til den udbygning, som der kan blive tale om, men der er, synes jeg, det glædelige i hele denne sag, at det er på de sekundære områder, man her taler om at spare penge. Det er jo i og for sig mere væsentligt, at vi til vore hovedlandeveje og vore motorveje kan få flere penge til disposition.

Jeg kan bekræfte over for det ærede medlem hr. Arne Larsen, at dispensationsbestemmelsen er tænkt anvendt — sådan som der er givet udtryk for — i ganske særlige tilfælde som f. eks. ved store tøbrudskader, hvad der næmt kan forekomme efter en vinter som den, vi har nu, men vi har ikke turdet gå videre med hensyn til dispensation. Som det ærede medlem omtalte, kan der være andre tilfælde, hvor det i og for sig kunne synes rimeligt at dispensere, men vi har været bange for, at de penge, vi skal spare, skulle smuldre bort, hvis vi kom ind på en almindelig dispensationsordning på dette område.

Det ærede medlem hr. Grøndahl var på ny inde på de betragtninger, som det ærede medlems partifælle fremførte under første behandling. Man kunne tænke sig en ordning, hvorefter man tilbagebetalte de ca. 40 mill. kr., som lovforslaget går ud på at spare for staten, til de motorkørende og herunder særlig erhvervskørslen. Det er jo rigtigt, som det ærede medlem selv sagde, at det er et område, der henhører under finansministeren, men det er ikke bare for at skyde det over på finansministeren, at jeg har sagt dette. Det, der er motivet for dette lovforslag, er, at staten skal indvinde

nogle penge, og det opnår vi ikke, hvis vi giver pengene ud igen ved at tilbagebetale dem til nogle motorkørende. I øvrigt kan jeg trøste det ærede medlem hr. Grøndahl med, at jeg ikke tror, finansministeren er ked af, om jeg på visse områder kunne være ham behjælpelig med at skaffe nogle flere penge i kassen. Det tror jeg ministeren er meget glad for.

Endelig spurgte det ærede medlem hr. Grøndahl, om man kunne sige noget om, hvad de ændringer, lovforslaget ville medføre, ville komme til at koste i penge. Dertil vil jeg sige, at de stillede ændringsforslag, som er tiltrådt fra alle sider, ikke skulle gøre nogen forskel. Der skulle alligevel kunne opnås en besparelse på ca. 40 mill. kr. for staten, sådan som lovforslaget tilsigtede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om totalisatorspil.*

(Lovforslaget (nr. 71) findes i tillæg A. sp. 523, fremsættelsen i tidenden sp. 2061).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Erhard Jakobsen:** Tilsyneladende drejer dette lovforslag sig jo om spil, men jeg tror, ærede medlemmer gør sig skyldig i en fejltagelse, hvis de tager stilling til det ud fra deres private synspunkter med hensyn til, om det er gavnligt eller skadeligt at lette adgangen til spil. Lovforslaget drejer sig nemlig ikke om spil; det drejer sig om sport, og det er noget andet.

Endvidere kunne man tro, at det eneste,