

Arne Larsen: I overensstemmelse med det, der af det ærede medlem hr. Erik A. Jensen på mit partis vegne blev fremført ved dette lovforslags første behandling, kan socialistisk folkeparti ikke anerkende nødvendigheden af de besparelser i det offentlige bygge- og anlægsbudget, som regeringen i bedste forståelse med de borgerlige oppositionspartier har vedtaget. Tværtimod er der meget, der taler for, at det offentlige bør udvide sin aktivitet netop på disse områder. En forsinkelse af anlægsarbejder til vejformål vil skade os føleligt fremover.

Denne vor indstilling til regeringens økonomiske politik har imidlertid ikke udelukket mit parti fra at medvirke til en forbedring af det fremsatte lovforslag, og jeg finder, at de 2 ændringsforslag, som den højtærede minister har stillet, i nogen grad er en forbedring; selv om jeg kunne have ønsket endnu flere lempelser foretaget, så har man i alt fald imødekommet visse ønsker fra kommunerne. Når nedskæringskniven nu uden vor medvirken, men tværtimod under vor protest, skal sættes i gang, er det vel ikke uden betydning, at det gøres så lempeligt som muligt, og at man prøver på at imødegå ting, som for nogle kommuner kunne føles som urimeligheder. Der er f. eks. det spørgsmål, om et enkelt regnskabsår skal danne udgangspunktet for nedskæringerne, eller, som man nu foreslår, også et gennemsnit af de forudgående 3 års udgifter til vejformål kan danne grundlag for reduktionerne. Nu foreslås det, at kommunerne frit kan vælge imellem disse 2 fremgangsmåder, og de vil naturligvis vælge den for dem mest fordelagtige ordning, hvorved de dog må finde sig i en reduktion på enten 15 pct. eller 10 pct.

Ligeledes kan vi tiltræde ændringsforslag nr. 2, der holder udgifterne til snerydning og glatføregrusning uden for de foreslåede reduktioner, idet netop disse udgifter er så varierende fra år til år, hvorved de kunne komme til at belaste en kommunes vejudgifter ganske alvorligt, således at der ville blive meget lidt tilbage til de egentlige vejudgifter.

Jeg går naturligvis ud fra, at dispensationsbestemmelsen i § 2 fortsat af den højtærede minister vil blive fortolket således, at der kan gives fuld refusion af uforudsete

vedligeholdelsesudgifter af ekstraordinær karakter, som det siges af den højtærede minister i bemærkningerne. Jeg tænker på en hård vinters store skader på vores vejnet, som kan blive ganske uoverskuelige og meget vanskelige for en kommune at klare uden fuld refusion.

Sluttelig vil jeg beklage, at der ikke kunne tages hensyn til det ønske, som enkelte kommuner har fremsat om, at dispensationsbestemmelsen også kunne tages i anvendelse, såfremt en kommunes byplanlægning og byudvikling, som den måske af mange tvingende grunde var nødt til at gennemføre netop nu, stillede den over for store økonomiske vanskeligheder.

Med disse korte bemærkninger skal jeg anbefale de stillede ændringsforslag.

Grøndahl: Da vor ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Rimstad, i dag er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne gøre nogle enkelte bemærkninger til lovforslaget.

Ved første behandling sagde vi til den højtærede minister for offentlige arbejder, at vi kunne støtte hans lovforslag, hvis han ville ændre det derhen, at han tilbagebetalte de penge, som ifølge lovforslaget sparede i vejtilskud til kommunerne, et beløb på ca. 40 mill. kr., til de folk, som havde indbetalt pengene, altså de motor kørende. Vi tænkte os i den forbindelse, at de 40 mill. kr. først og fremmest burde komme erhvervskørslen til gode i form af en midlertidig reduktion på ca. 50 pct. af vognmændenes vægtskatter.

Den højtærede minister bemærkede hertil, hvis jeg husker rigtigt, at et sådant forslag kun kunne fremsættes af finansministeren. Så foreslår vi finansministeren at fremsætte det, idet vi ikke kan forestille os, at finansministeren ligefrem vil benytte den højtærede minister for offentlige arbejder som pengeindsamler til statskassen.

Hvad de stillede ændringsforslag angår, lyder de meget fornuftige, og dem kan vi godt stemme for. Det havde måske været mere rigtigt, om vi samtidig med ændringsforslagene fremkomst kunne have fået oplyst, hvad den såkaldte snerydning og glatføregrusning ca. ville andrage i penge, men den oplysning, som ikke er helt uvæsentlig for lovforslaget, skulle vi altså ikke have.