

[Iver Poulsen.]

ansvar generelt uden at angive, om der er tale om ansvar til straf, ansvar til erstatning eller ansvar til begge dele.

På den baggrund, som jeg her har foresøgt ganske kort at trække op, og som viser, at vi er enige i det, der er meningen med lovforslaget, men at vi finder, at lovforslaget trænger til en på visse punkter ikke ubetydelig ombygning, og under hensyn til, at vi har udarbejdet et selvstændigt lovforslag, som vi i al beskedenhed sagt på visse punkter finder sagligt bedre og klarere end det foreliggende lovforslag, vil jeg gerne henvise til en betænkning og en indstilling fra folketingets udvalg for forretningsordenen, afgivet den 10. december 1953, der drejer sig om forretningsordenens § 7, stk. 4; de står at læse i Folketingstidende 1953-54, tillæg B., sp. 169. Betænkningen og indstillingen lyder:

„I stk. 4, der omhandler særlige udvalg, det vil sige udvalg til behandling af enkelte sager, har man udeladt den hidtidige bestemmelse om, at et udvalg kan tilkalde et eller flere stemmeberettigede medlemmer, når tinget giver sit samtykke dertil. Denne bestemmelse er ikke blevet brugt i de senere år og vil formentlig kunne undværes, særlig i betragtning af at man i praksis har antaget, at et udvalg kan give et folketingsmedlem, der ikke er indvalgt i udvalget, adgang til at deltage i dets møder uden stemmeret og uden ret til at fremsætte nogen udtalelse i betænkningen.“

Under henvisning til denne betænkning vil jeg gerne stille det spørgsmål, om det udvalg, der bliver nedsat til behandling af det foreliggende lovforslag, vil give et medlem af mit parti adgang til at deltage i dets møder på de betingelser, som den lige nævnte betænkning opstiller, således at vi kan få lejlighed til ikke blot at forelægge vore synspunkter for udvalget, men kan få lejlighed til at følge hele udvalgsarbejdet og drøfte muligheden af eventuelt at få sagligt værdifulde ting fra vort forslag indpasset i dette lovforslag. Jeg er naturligvis opmærksom på, at det er det kommende udvalg, der kan give os den ønskede adgang, men jeg vil være meget taknemlig for, om de forskellige partiers ordførere allerede nu vil udtale sig om det spørgsmål.

Af det, jeg her har sagt, skulle det gerne fremgå, at vi absolut er positivt indstillet over for gennemførelsen af en ministeransvarlighedslov, og som jeg allerede har nævnt, vil vi gøre vort til, at det kan blive en god lov.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen bebrejdede mig, at jeg var gået lidt rigeligt i enkeltheder ved gennemgangen af det foreliggende lovforslag. Dertil vil jeg gerne sige, at jeg forsøgte at gøre det netop ud fra en principiel vurdering, nemlig ud fra dette, om der i lovforslaget var indeholdt en præcisering, og om der var indeholdt en udvidelse af ministrenes ansvar, og det nødvendiggjorde den form, min gennemgang fik.

Jeg forstod, at det ærede medlem søgte en mere positiv indstilling fra min side, nemlig forslag til ændringer. Jeg vil gerne berolige det ærede medlem med, at justitsministeriets lovkontor trods et meget betydeligt arbejdspress i de senere måneder er i gang med sagen, og jeg har fået foreløbige notater også vedrørende enkeltheder i lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen sagde, at det ikke var hensigten med dette lovforslag at indføre et objektivi ansvar for ministre. Det er en betragtning af principiel karakter, i hvilken vi er ganske enige. Men jeg kan ikke læse bestemmelsen om statsministerens subsidiære ansvar anderledes, end at det er et rent objektivi ansvar. Hvis der skulle være mening med det — altså ud fra det synspunkt, at ansvaret ikke skulle være objektivi — måtte det indebære, at statsministeren fik pålagt en vidtgående pligt til at føre tilsyn med de enkelte ministres behandling af deres faglige områder.

Jeg forstod på det ærede medlem frk. Helga Pedersen, som i øvrigt lidt uvenligt talte om, at jeg havde besøgt småtingsafdelingen i udsalgstiden — det kunne lovforslaget nogle steder friste til — at det ærede medlem var betænkelig ved denne bestemmelse. Jeg tror, jeg kan sige, at mit parti ikke vil medvirke til lovforslagets gennemførelse, hvis denne bestemmelse fastholdes.

Så har jeg en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, da jeg tror, det ærede medlem misforstod mig. Det var i