

[Undervisningsministeren.]

gogiske doktorgrad; men det er alt sammen noget, som ikke direkte medfører øgede udgifter.

Jeg svarede det ærede medlem ved at give et tal, der var knyttet til frigørelsen af Emdrupborg til lærerhøjskolens formål. Jeg nævnte her, at det ville betyde en mindre lejeindtægt på 340.000 kr. Det er altså den udgift — eller tab af indtægt — der direkte melder sig, men altså noget, der under alle omstændigheder ville blive tale om — ganske uanset om det foreliggende lovforslag vedtages.

Må jeg angående statsøvelsesskolen sige, at de tanker, vi har gjort os i ministeriet, er tanker, vi under alle omstændigheder måtte overveje, fordi det vedrører Danmarks lærerhøjskoles normale funktioner. Vi mener altså, det er korrekt at sige, at der ikke er økonomiske konsekvenser forbundet dermed, som ikke ville melde sig, selv om man ikke gav Danmarks lærerhøjskole denne ændrede status.

(Kort bemærkning).

**Weikop:** Jeg tror, den højtærede undervisningsminister misforstår situationen. Dette lovforslag giver mig anledning til at spørge: hvad koster udviklingen derude på Danmarks lærerhøjskole? Og så svarer ministeren: udgifterne ville komme alligevel; der er udvikling i det! Ja men der er udvikling på alle områder inden for undervisningsministeriet, også på områder, hvor man ikke kan følge udviklingen op af økonomiske grunde. Undervisningsministeren siger videre: vi tumler med sådanne planer o. s. v. o. s. v. Er det da ikke naturligt, at man spørger den højtærede minister om, hvad de økonomiske konsekvenser deraf er?

Så kan jeg stille et andet spørgsmål. Som forholdene er i dag ude på Danmarks lærerhøjskole, er der mange afdelinger, der har dårlige undervisningsforhold, og som ikke kan udvikle sig på grund af de økonomiske forhold. Så spørger jeg: hvad er udgiften i dag ved Danmarks lærerhøjskole, og hvad vil den blive i løbet af et år?

**Undervisningsministeren (Helweg Petersen):** Jeg forstår det ærede medlem hr.

Weikops spørgsmål således, at det ærede medlem er interesseret i at få at vide, hvilke øgede udgifter dette lovforslag vil medføre; dette har jeg ment var det centrale i spørgsmålet og ikke en almindelig debat om, hvad det koster at drive Danmarks lærerhøjskole. Der foreligger fra vor side et lovforslag om at ændre Danmarks lærerhøjskoles status, og dette skulle ikke give anledning til en almindelig drøftelse omkring driften af Danmarks lærerhøjskole. Den foreslåede ændring i lærerhøjskolens status vil muliggøre, at man kan gå i gang med forskning på områder, hvor vi er blevet tilbage her i Danmark, og det er opgaver, som kan løses inden for de rammer, man har til rådighed i øjeblikket. Dermed mener jeg at have svaret så klart, som det overhovedet er muligt, på det spørgsmål, som det ærede medlem begyndte med at stille, nemlig om de økonomiske konsekvenser af lovforslaget; det er jo ikke Danmarks lærerhøjskoles almindelige virksomhed, vi her har til debat.

Må jeg endvidere sige til det ærede medlem, at lærerhøjskolen har fortvivlede lokaleforhold. Vi har vist kun 3-4 lokaler til rådighed til den meget, meget omfattende virksomhed, der drives derude. Det er fortvivlede vilkår, og det er beundringsværdigt, at man har kunnet løse de opgaver, der har været henlagt til højskolen.

Vi har mange problemer at tumle med i undervisningsministeriet, men efter min mening må vi give løsningen af lærerhøjskolens lokaleproblemer højprioritet af hensyn til den støtte, højskolen giver Danmarks lærere i deres arbejde for at højne uddannelsen.

(Kort bemærkning).

**Weikop:** Den højtærede undervisningsminister vil stadig ikke rigtig forstå min tankegang. Den højtærede minister vil heller ikke forstå, at når vi har et lovforslag af denne art til behandling, kan man godt i forbindelse dermed spørge om økonomien i det hele taget; det er jo ikke sådan, at vi lige akkurat skal nøjes med at drøfte lovforslagets bogstav.

I anledning af den højtærede ministers svar vil jeg sige, at jeg godt forstår, hvad